



# Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

aan De heer [redacted]  
Per e-mail: [redacted]@gmail.com

Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

Bezuidenhoutseweg 67  
2594 AC Den Haag

Verzenddatum 5 juni 2023  
betreft Beslissing op bezwaar  
ons kenmerk W2022022 / BZ230130  
pagina 1/2  
bijlagen Advies en verslag hoorzitting bezwaaradviescommissie

Geachte heer [redacted],

Op 30 januari 2023 heeft u namens [redacted] bezwaar gemaakt tegen het besluit van 20 december 2022 (kenmerk: W2022022) op het verzoek om op grond van de Wet open overheid (Woo) informatie openbaar te maken.

[redacted] vroeg om alle documentatie met betrekking tot de niet-ontvankelijkverklaring door het College van onderzoek integriteit van de klacht tegen de heer T. Baudet over het weigeren van het registreren van zijn nevenwerkzaamheden.

Uw bezwaarschrift is voor behandeling in handen gesteld van de bezwaaradviescommissie van de Tweede Kamer der Staten-Generaal (Commissie). Op 20 maart 2023 heeft u het bezwaarschrift mondeling toegelicht bij de Commissie.

Bij brief van 17 mei 2023 heeft de Commissie geadviseerd uw bezwaar ongegrond te verklaren en het besluit van 20 december 2022 in stand te laten. Dit advies en de overwegingen die daaraan ten grondslag liggen neem ik over.



datum 5 juni 2023

Op basis van het advies besluit ik daarom het besluit van 20 december 2022 in stand te laten en uw bezwaar ongegrond te verklaren.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,  
de Tweede Kamer der Staten-Generaal,  
namens deze,

[Redacted]  
Vera Bergkamp  
Voorzitter

### **Beroep**

Tegen deze beslissing kan beroep worden ingesteld bij de rechtbank (sectie bestuursrecht) in het arrondissement waar [Redacted] zijn woonplaats in Nederland heeft. Indien [Redacted] geen woonplaats in Nederland heeft, is de rechtbank Den Haag bevoegd. Meer informatie hierover kunt u lezen op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Het beroep behoort binnen 6 weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt te zijn ingediend, dient te zijn ondertekend en tenminste in te houden de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van het beroep. Zo mogelijk dient een afschrift van het besluit waarop het beroep betrekking heeft te worden meegezonden.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. In geval van onverwijlde spoed kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank. Een dergelijk verzoek dient vergezeld te gaan van een beroepschrift.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.



# Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

**Kenmerk bezwaar:** W2022022

## **Advies van de bezwaaradviescommissie van de Tweede Kamer der Staten-Generaal (hierna: commissie)**

De advies heeft betrekking op het inleidende bezwaarschrift van 30 januari, aangevuld met de gronden van bezwaar per e-mail van 6 februari 2023, zoals ingediend door de heer [REDACTED] namens [REDACTED]

### **Procesverloop**

Op 30 september 2022 is door [REDACTED] een verzoek ingediend op grond van artikel 4.1 van de Wet open overheid (Woo) om openbaarmaking van alle documenten over de beslissing van het College van onderzoek integriteit Tweede Kamer (hierna: het College) tot het niet-ontvankelijk verklaren van een klacht over de weigering van het Kamerling Baudet om zijn nevenwerkzaamheden te registreren.

De waarnemend Griffier van de Tweede Kamer heeft bij besluit van 20 december 2022 primair besloten op het verzoek van 30 september 2022. Toegelicht is dat er bij de Tweede Kamer geen documenten berusten met informatie over de aangelegenheid waarop het Woo-verzoek betrekking heeft. Dit besluit is gepubliceerd en te vinden via: [Woo-besluit over niet-ontvankelijkheidsverklaring klacht tegen Thierry Baudet \(20 december 2022\) | Tweede Kamer der Staten-Generaal](#).

De heer [REDACTED] heeft bij brief van 30 januari 2023 inleidend bezwaar gemaakt als gemachtigde van [REDACTED]

De Tweede Kamer heeft de heer [REDACTED] in de gelegenheid gesteld om de gronden van bezwaar aan te vullen. De gronden van bezwaar zijn door de heer [REDACTED] bij e-mail van 6 februari 2023 tijdig aangevuld namens [REDACTED]

De Tweede Kamer heeft gereageerd op de aanvullende gronden van bezwaar op 24 februari 2023.

Op 20 maart 2023 heeft de hoorzitting in bezwaar plaatsgevonden.

### **Samenstelling commissie**

Voorzitter: de heer mr. C.N. van der Sluis  
Lid: mevrouw mr. R.C.J.M. Balvers  
Lid: de heer mr. J.L.E. Laudy  
Secretaris : mevrouw mr. F.I.M. Tevette

Datum hoorzitting: 20 maart 2023

### **I. Bestreden besluit**

Met het bestreden besluit is gesteld dat onder de Tweede Kamer geen documenten berusten die vallen onder de reikwijdte van het Woo-verzoek van 30 september 2022. De Tweede Kamer heeft ook geen reden gezien om documenten op te vragen bij het College. De documenten die bij het College berusten kunnen volgens de Tweede Kamer geen onderwerp zijn van besluitvorming op een bij de Tweede Kamer ingediend Woo-verzoek. Het College is geen instelling, dienst of bedrijf werkzaam onder verantwoordelijkheid van de Tweede Kamer. Documenten die bij het College aanwezig zijn berusten niet onder de Tweede Kamer en behoren ook niet te berusten bij de Tweede Kamer.

### **II. Gronden van bezwaar**

De heer [REDACTED] voert namens [REDACTED] in zijn bezwaarschrift samengevat de volgende gronden aan:

- Het College is een bestuursorgaan, daarom had het Woo-verzoek moeten worden doorgezonden (artikel 4.2, eerste lid, van de Woo).
- Het niet maken van telefoonnotities van gesprekken met (de secretaris van) het College over het Woo-verzoek is onrechtmatig en onzorgvuldig. De telefoonnotities moeten bij het College worden gevorderd, onder oplegging van een last onder dwangsom op grond van artikel 4.2, tweede lid, en artikel 8.5 van de Woo.

### **III. Verweer**

De Tweede Kamer voert in het verweerschrift samengevat het volgende aan:

- Een Woo-verzoek moet worden doorgezonden op grond van artikel 4.2, eerste lid, van de Woo als de gevraagde informatie bij een ander bestuursorgaan berust. Daar is geen sprake van. De Tweede Kamer is op grond van artikel 2.2, tweede lid, van de Woo voor de toepassing van de Woo gelijkgesteld aan een bestuursorgaan. Het College deelt wettelijk niet in die gelijkstelling. De heer [REDACTED] bestrijdt niet dat het College niet werkzaam is onder verantwoordelijkheid van de Tweede Kamer (zoals bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, van de Woo).
- De heer [REDACTED] licht niet toe waarom het niet maken van telefoonnotities onrechtmatig of onzorgvuldig is. Bij de Tweede Kamer berusten er geen telefoonnotities van de twee gesprekken die de medewerker van het Woo-loket

heeft gevoerd met (de secretaris van) het College. De telefoonnotities behoren ook niet op grond van een wettelijk voorschrift te berusten bij de Tweede Kamer. Voor zover het Woo-verzoek in bezwaar is aangevuld, geldt dat – daargelaten of een dergelijke uitbreiding in bezwaar toelaatbaar is – er geen wettelijk voorschrift is dat verplicht tot het maken van telefoonnotities. Eventuele telefoonnotities die het College heeft, behoren niet bij de Tweede Kamer te berusten. Bovendien zijn de eventuele telefoonnotities bij het College opgesteld na het indienen van het Woo-verzoek. Hierop kan het ingediende Woo-verzoek van 30 september 2022 niet zien. Toepassing van artikel 4.2, tweede lid, van de Woo is niet aan de orde.

#### **IV. Ontvankelijkheid**

Het bezwaarschrift is gericht tegen een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

Het bezwaarschrift is binnen de in artikel 6:7 van de Awb genoemde termijn van zes weken ingediend en voldoet, met de aanvulling van de gronden, aan de vormvereisten zoals gesteld in artikel 6:5, eerste lid, van de Awb.

█ heeft een rechtstreeks betrokken belang bij het bestreden besluit. Aangezien het bezwaarschrift voldoet aan de in wet gestelde vereisten, is de commissie van oordeel dat bezwaarde in het bezwaar ontvankelijk is.

#### **V. Beoordeling van de bezwaren**

Volgens artikel 7:11, eerste lid, van de Awb vindt, indien het bezwaar ontvankelijk is, op grond van het bezwaar een heroverweging van het bestreden besluit plaats. Hierover overweegt de commissie, op grond van de ter beschikking staande stukken en hetgeen tijdens de hoorzitting aan de orde is gekomen, het volgende.

##### 1) Doorzenden Woo-verzoek

Een van de kernvragen die aan de orde is, is of het Woo-verzoek van 30 september 2022 doorgezonden had moeten worden aan het College. De heer █ meent dat het College een bestuursorgaan is grond van artikel 1, eerste lid, onder a van de Awb. Op grond van artikel 4.2, eerste lid, van de Woo wordt een ontvangen Woo-verzoek doorgezonden, voor zover het verzoek betrekking heeft op informatie die bij een ander bestuursorgaan berust.

De Tweede Kamer is naar het oordeel van de commissie op grond van de Awb niet aan te merken als een bestuursorgaan. Uit artikel 1:1, tweede lid, onder b van de Awb volgt expliciet dat de Kamer op grond van de Awb niet wordt aangemerkt als een bestuursorgaan. Het College is aan te merken als een orgaan zoals bedoeld in artikel 1:1, tweede lid, onder g van de Awb. Het College valt niet onder de definitie van bestuursorgaan zoals bedoeld in artikel 1:1, eerste lid, van de Awb. Sub a van dit artikel is niet van toepassing. Er is wettelijk

geen sprake van een orgaan van een rechtspersoon ingesteld op grond van het publiek recht. Daarnaast is het College ook niet aan te merken als een bestuursorgaan op grond van artikel 1:1, eerste lid, onder b van de Awb. Er is namelijk geen sprake van de uitoefening van openbaar gezag. Ook van de uitzondering op de uitzondering, die vermeld is in het derde lid van artikel 1:1 van de Awb, is hier geen sprake. De Tweede Kamer is op grond van artikel 2.2 van de Woo aan te merken als een bestuursorgaan voor de toepassing van de Woo. Dit is een uitzondering die nadrukkelijk is geregeld in de wet. In de Woo is concreet vermeld op welke organen, personen en colleges, die voor de Awb geen bestuursorgaan zijn, deze wettelijke uitzondering van toepassing is. De Tweede Kamer is concreet genoemd. Het College is niet genoemd. Het ongemotiveerde standpunt van bezwaarde dat het College een orgaan is van de Nederlandse Staat maakt dit niet anders.

Nu het College geen bestuursorgaan is op grond van de Awb en evenmin op grond van de Woo, bestaat er voor de Tweede Kamer ook geen verplichting tot het doorzenden van het ontvangen Woo-verzoek op grond van artikel 4.2, eerste lid, van de Woo aan het College.

## 2) Toepassing van artikel 4.2, tweede lid, van de Woo

De Tweede Kamer heeft ter hoorzitting uitgelegd waarom er van de twee telefoongesprekken met het College geen telefoonnotities zijn gemaakt. Uit collegialiteit is het College gebeld na ontvangst van het Woo-verzoek van 30 september 2022, met de mededeling dat er een Woo-verzoek was ontvangen. Vervolgens is het College gebeld om te laten weten dat het Woo-verzoek was afgehandeld. Er is geen wettelijk voorschrift aan te wijzen op grond waarvan deze telefoongesprekken door de Tweede Kamer vastgelegd moe(s)ten worden in telefoonnotities. Bezwaarde heeft een dergelijk voorschrift ook niet genoemd. In de zin van de Woo en de bestendige rechtspraak overweegt de commissie dat de mededeling, dat deze telefoonnotities niet bij de Tweede Kamer berusten niet ongeloofwaardig is. Hetgeen bezwaarde hierover heeft aangevoerd maakt dit niet anders. Van enig aanknopingspunt waarom dergelijke documenten wel zouden bestaan is geen sprake. Deze telefoonnotities behoren ook niet te berusten onder de Tweede Kamer. Artikel 5 van de regeling die bezwaarde ter hoorzitting heeft genoemd, die van toepassing is op het College, maakt dit niet anders.

Voor zover het College mogelijk wel telefoonnotities heeft gemaakt, kunnen die stukken niet worden aangemerkt als documenten die bij de Tweede Kamer behoren te berusten. Gelet daarop, is er voor de Tweede Kamer geen verplichting om navraag te doen bij het College over het bestaan van eventuele telefoonnotities. Toepassing van artikel 4.2, tweede lid, van de Woo is niet aan de orde op grond van het hiervoor vermelde.

Ook overigens zouden voornoemde telefoonnotities volgens de commissie geen onderwerp kunnen zijn van dit bezwaar. Een Woo-verzoek kan alleen zien op documenten die berusten bij de Tweede Kamer op het moment van ontvangst van het Woo-verzoek. Dit volgt uit de (systematiek van de) Woo en bijvoorbeeld ook uit de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 17 november 2010

(ECLI:NL:RVS:2010:BO4235) en 16 januari 2013 (ECLI:NL:RVS:BY8529). Het primaire Woo-verzoek is ontvangen op 30 september 2022. Dit betekent dat eventuele telefoonnotities van gesprekken over het verzoek niet onder de reikwijdte van het Woo-verzoek zouden vallen.

In bezwaar heeft de heer [REDACTED] gevraagd om de op de zaak betrekking hebbende stukken. De op de zaak betrekking hebbende stukken kunnen alleen worden toegezonden, voor zover deze stukken daadwerkelijk bestaan. Artikel 7:4 van de Awb schept geen verplichting tot het vervaardigen van stukken die niet bestaan. Het is voorts niet mogelijk om in bezwaar het primaire Woo-verzoek uit te breiden (zie bijvoorbeeld ABRvS 31 mei 2017, ECLI:NL:RVS:1428). Daarnaast is het verzoek in de bezwaarfase om de op de zaak betrekking hebbende stukken niet zomaar te duiden als een nieuw Woo-verzoek. Het verzoek, zoals gedaan in het ingediende bezwaar, geeft hiertoe geen enkele aanwijzing, noch blijkt overigens dat een nieuw Woo-verzoek is ingediend. De heer [REDACTED] heeft slechts als één van de mogelijke opties genoemd ter hoorzitting in bezwaar dat de Tweede Kamer het Woo-verzoek er mogelijk in kan lezen. Op de verstrekking van de op de zaak betrekking hebbende stukken in bezwaar is artikel 7:4 van de Awb van toepassing. De commissie meent dat de vraag om de op de zaak betrekking hebbende stukken in dit geval niet als nieuw Woo-verzoek kan of moet worden gelezen of geïnterpreteerd.

Toepassing van artikel 4.2, tweede lid, van de Woo juncto artikel 8.5 van de Woo is volgens de commissie niet aan de orde op grond van het hiervoor vermelde.

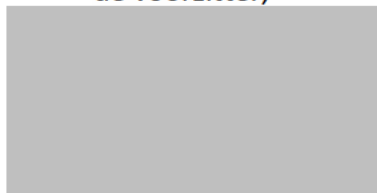
## **VI. Advies**

Op grond van het voorgaande adviseert de commissie het bestreden besluit in stand te laten. De commissie adviseert de Tweede Kamer om het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren.

Den Haag, 17 mei 2023

De Bezwaaradviescommissie van de Tweede Kamer der Staten-Generaal,

de voorzitter,



de heer mr. C.N. van der Sluis

de secretaris,



mevrouw mr. F.I.M. Tevette