



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

aan De heer [REDACTED]
Verzonden per e-mail: [REDACTED]

Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Bezuidenhoutseweg 67
2594 AC Den Haag

datum 15 augustus 2023
betreft Beslissing op bezwaar

ons kenmerk W2023001 / BZ230323

pagina 1/5

Geachte heer [REDACTED],

Op 23 maart 2023 heeft u bezwaar gemaakt tegen het door de waarnemend Griffier van de Tweede Kamer genomen besluit van 28 februari 2023 (hierna: het bestreden besluit) op uw Woo-verzoek van 2 januari 2023.

U hebt op 15 oktober 2021, 26 oktober 2021 en 18 november 2021 brieven gericht aan de Commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven, dan wel aan de toenmalige griffier van deze commissie. Bij brieven van 20 oktober 2021 (met kenmerk CV2110054) en 18 november 2021 (met kenmerk CV2111097) hebt u een reactie ontvangen. Ook is op 18 november 2021 per e-mail aan u gereageerd. Naar aanleiding daarvan hebt u op 22 november 2021 een brief geschreven aan de Kamervoorzitter. Daarop is met een brief en een e-mail op 30 november 2021 gereageerd.

Met uw Woo-verzoek van 2 januari 2023 hebt u verzocht om u, bij voorkeur in digitale vorm, een kopie te verstrekken van alle documenten die op enige wijze verband houden met de hiervoor beschreven correspondentie. In het bijzonder verzocht u om – onder meer – interne documenten, aantekeningen, telefoonnotities, e-mails, brieven, sms'jes en WhatsApp-berichten met betrekking tot de hierboven beschreven correspondentie.

Uw bezwaarschrift is voor behandeling in handen gesteld van de bezwaaradviescommissie van de Tweede Kamer der Staten-Generaal (hierna: Commissie). Op 12 juni 2023 heeft een hoorzitting van de Commissie plaatsgevonden. U bent daarbij digitaal aanwezig geweest.



datum 15 augustus 2023
betreft Beslissing op bezwaar

ons kenmerk W2023001 / BZ230323

De Commissie heeft een advies uitgebracht. Ik voeg een kopie van dat advies als **bijlage 1** bij deze brief.

Advies van de Commissie

De Commissie adviseert het besluit van 28 februari 2023 te herroepen. De Commissie adviseert, zo licht zij toe, uw bezwaarschrift deels gegrond te verklaren en het besluit op onderdelen aan te passen, of aan te vullen:

- Geadviseerd wordt een nadere belangenafweging over de bescherming van de persoonlijke levenssfeer toe te passen, hetgeen in elk geval moet leiden tot het verstrekken van de naam van de griffier van de Commissie voor de Verzoekschriften en Burgerinitiatieven.
- Verder adviseert de Commissie duidelijk te maken welke in de documenten opgenomen interne contactgegevens niet zijn verstrekt met een beroep op het goed functioneren van de Tweede Kamer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo).
- Ten aanzien van de documenten 9 en 10 wordt geadviseerd duidelijk te maken waarom de persoonlijke beleidsopvattingen niet in een niet tot personen herleidbare vorm kunnen worden verstrekt of deze alsnog in een niet tot personen herleidbare vorm te verstrekken.
- Ten slotte adviseert de Commissie dat ik een nadere toelichting geef over de verrichte zoekslag.

Besluit

Onder verwijzing naar het advies van de Commissie verklaar ik uw bezwaar gedeeltelijk gegrond en herroep ik het bestreden besluit voor zover (a) de naam van de griffier van de Commissie voor de Verzoekschriften en Burgerinitiatieven en (b) de persoonlijke beleidsopvatting in de documenten 9 en 10 niet zijn verstrekt. De naam en de persoonlijke beleidsopvatting in niet tot personen herleidbare vorm, verstrek ik alsnog aan u. Voor het overige wordt het bestreden besluit in stand gelaten, onder aanvulling dan wel verbetering van de motivering over de interne contactgegevens en de verrichte zoekslag.

De herroeping en de aanvulling van de motivering van het bestreden besluit beperken zich, zoals de Commissie ook opmerkt, tot de documenten 7, 9, 10, 15, 16 en 17.

Naam

De naam van de griffier van de Commissie voor de Verzoekschriften en Burgerinitiatieven verstrek ik, zoals de Commissie adviseert. De documenten (nr. 7, 9, 10, 15, 16 en 17) waarin deze naam voorkomt, treft u als bijlage aan. Voor het niet verstrekken van het deel van het persoonlijke e-mailadres van de griffier vóór het apenstaartje (@) verwijs ik naar de overweging onder *Interne contactgegevens*.



datum 15 augustus 2023
betreft Beslissing op bezwaar

ons kenmerk W2023001 / BZ230323

Interne contactgegevens

In het bestreden besluit is onderscheid gemaakt tussen (a) persoonlijke e-mailadressen van medewerkers van de Tweede Kamer en (b) e-mailadressen die verbonden zijn aan een functie of die door een groep van medewerkers worden gebruikt; en daarom niet de naam van de gebruiker van het e-mailadres bevatten.

De eerste categorie bestaat steeds uit persoonsgegevens, zoals de naam, van de gebruiker gevolgd door een apenstaartje (@), de organisatiename en de extensie van Nederland (.nl). De verstrekking van deze persoonsgegevens (het deel voor het apenstaartje) is geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo (bescherming van de persoonlijke levenssfeer). Dat geldt ook voor het persoonlijke e-mailadres van de griffier. Voor de motivering verwijs ik naar pagina 3 van het bestreden besluit.

Bij de tweede categorie, waarop het advies van de Commissie betrekking heeft, bestaat het deel van het e-mailadres voor het apenstaartje meestal niet uit een naam of andere persoonsgegevens. Om deze reden kan de verstrekking niet worden geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo. Dit neemt niet weg dat deze e-mailadressen uitsluitend kunnen zijn bedoeld voor interne communicatie of communicatie met derden ten behoeve van een specifiek doel en niet voor communicatie met eenieder. Verstrekking leidt ertoe dat berichten naar deze e-mailadressen kunnen worden gestuurd, waardoor het doel van het gebruik van deze communicatiemiddelen kan worden verstoord. Deze e-mailadressen worden daarom niet verstrekt aan eenieder (die daar om vraagt), omdat het belang van het goed functioneren van de Tweede Kamer zwaarder weegt dan het belang van verstrekking aan degenen voor wie gebruik van deze e-mailadressen niet is bedoeld. De uitzonderingsgrond is artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo.

De documenten 15, 16 en 17 bevatten één e-mailadres dat onder de tweede categorie valt. Dit e-mailadres verstrek ik op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo niet.

Persoonlijke beleidsopvattingen (documenten 9 en 10)

In de documenten 9 en 10 is met het bestreden besluit een passage niet verstrekt omdat het een persoonlijke beleidsopvatting betreft. De Commissie onderschrijft de kwalificatie als persoonlijke beleidsopvatting, maar merkt op dat het mogelijk is deze opvattingen in niet tot personen herleidbare vorm te verstrekken (met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo). Dit zal ik doen.

Zoekslag

De Commissie is van oordeel dat nader kan worden gemotiveerd op welke wijze de initiële en de nadere zoekslag (tijdens de behandeling van het bezwaar) is vormgegeven.



datum 15 augustus 2023
betreft Beslissing op bezwaar

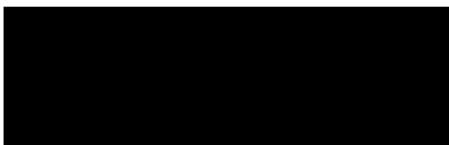
ons kenmerk W2023001 / BZ230323

Met uw Woo-verzoek heeft u gevraagd om alle bij de Tweede Kamer berustende documenten die op enigerlei wijze verband houden met de van u en met u gevoerde correspondentie in de periode van 15 oktober 2021 tot en met 30 november 2021. Uit deze correspondentie volgt dat de Voorzitter, de voormalig griffier van de Commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven en (medewerkers van) deze commissie betrokken zijn geweest). Bij de initiële zoekslag is daarom bij hen (de Voorzitter, de huidige griffier van genoemde commissie en medewerkers van deze commissie) gevraagd of zij beschikken over (a) correspondentie met u en (b) andere documenten die daarop betrekking of daarmee verband houden, zoals doorzending ten behoeve van intern overleg. Zij hebben daarbij gezocht op uw persoonsnaam en op de naam van Stichting De Verbeelding, in samenhang met de data van de verschillende brieven. Bij deze zoekslag zijn de documenten aangetroffen waarover in het bestreden besluit is beslist.

Tijdens de behandeling in bezwaar is wederom een zoekslag verricht. De reden daarvoor was dat u in het bezwaarschrift stelde dat er volgens u meer documenten zouden moeten zijn, zoals telefoonnotities, documenten die met de Nationale Ombudsman zijn gewisseld, en documenten in een bepaalde tijdsperiode. Om zeker te stellen dat bij de initiële zoekslag geen documenten zijn gemist of over het hoofd zijn gezien, is aan voornoemde betrokkenen gevraagd om nogmaals zorgvuldig na te gaan of zij toch niet over meer documenten beschikken. Bij deze nadere zoekslag zijn geen andere documenten aangetroffen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
de Tweede Kamer der Staten-Generaal,
namens deze,



Vera Bergkamp
Voorzitter



datum 15 augustus 2023
betreft Beslissing op bezwaar

ons kenmerk W2023001 / BZ230323

Beroep

Tegen deze beslissing kan beroep worden ingesteld bij de rechtbank Den Haag (Team bestuursrecht) Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Meer informatie hierover kunt u lezen op www.rechtspraak.nl.

Het beroep behoort binnen 6 weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt te zijn ingediend, dient te zijn ondertekend en tenminste in te houden de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van het beroep. Zo mogelijk dient een afschrift van het besluit waarop het beroep betrekking heeft te worden meegezonden.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. In geval van onverwijlde spoed kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank. Een dergelijk verzoek dient vergezeld te gaan van een beroepschrift.