



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

aan

T.a.v. de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED]

Per e-mail via: [REDACTED]

Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Bezuidenhoutseweg 67
2594 AC Den Haag

Verzenddatum 11 oktober 2023

betreft Beslissing op bezwaar

ons kenmerk W2022039/ BZ230419

pagina 1/9

bijlagen Advies en verslag hoorzitting bezwaaradviescommissie

Geachte mevrouw [REDACTED] en heer [REDACTED]

Op 19 april 2023 heeft u namens de [REDACTED] bezwaar gemaakt tegen het besluit van 18 april 2023 (kenmerk: W2022039, hierna: het bestreden besluit) op het verzoek om op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) informatie openbaar te maken.

Met het Woo-verzoek heeft u op grond van de Woo gevraagd om openbaarmaking van documenten inzake het bewaren en archiveren van alle correspondentie en documentatie tussen het Presidium, haar (oud-)leden, haar (oud-)plaatsvervangend leden en de ambtelijke organisatie van de Tweede Kamer.

In uw bezwaarschrift schrijft u (kort samengevat) dat de aangeleverde documenten niet compleet zijn en dat te veel informatie is grijs gelakt.

Uw bezwaarschrift is voor behandeling in handen gesteld van de bezwaaradviescommissie Woo en Who van de Tweede Kamer der Staten-Generaal (hierna: commissie). Op 11 september 2023 heeft een hoorzitting van de commissie plaatsgevonden. U bent daar beiden bij aanwezig geweest.

Advies van de commissie

De commissie heeft per brief op 27 september 2023 een advies uitgebracht. Ik voeg een kopie van dat advies en het verslag als bijlage 1 bij deze brief. De commissie adviseert, zo licht zij toe, het bezwaarschrift deels gegrond te verklaren en het besluit op onderdelen aan te passen of aan te vullen.



Datum 11 oktober 2023

Het advies bevat de volgende inhoudelijke onderdelen:

1. Omvang van het verzoek

De commissie is van mening dat het verzoek zo moet worden begrepen dat het concreet gaat om (onderdelen van) documenten die specifiek gaan over het bewaren en archiveren van documenten. Dat betekent volgens de commissie echter niet dat het in de documenten ook steeds enkel moet gaan om het bewaren en archiveren. Bepaalde informatie kan volgens de commissie zodanig verband houden met het onderwerp *bewaren en archiveren* dat deze informatie redelijkerwijs onder het verzoek moet worden geschaard en daarom als binnen de reikwijdte van het verzoek moet worden gezien.

2. Zoekslag

Nu de kennelijke gebreken in de initieel gemaakte zoekslag zijn erkend en worden hersteld bij het tweede deelbesluit, behoeft dit punt volgens de commissie verder geen bespreking in verband met het bestreden besluit. De commissie merkt daarbij op dat u ook niet heeft aangegeven niet te kunnen leven met de gebruikte zoektermen.

3. Tot personen te herleiden informatie en goed functioneren van de staat

De commissie overweegt dat u hebt aangegeven dat het u niet te doen is om tot personen herleidbare informatie. Dit geldt ook voor op basis van de artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo geweigerde interne e-mailadressen. Dit onderwerp behoeft daarom verder geen bespreking.

4. Persoonlijke beleidsopvattingen

De op basis van de in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo geweigerde informatie in de documenten 5, 24, 27, 32 en 38 kan volgens de commissie geen of moeilijk een persoonlijke beleidsopvatting zijn. Bovendien lijkt het de commissie goed mogelijk om in de meeste gevallen de persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm (geanonimiseerd) openbaar te maken.

Besluit

In aansluiting op het advies van de commissie besluit ik uw bezwaar gegrond te verklaren, voor zover het de onderdelen 1 (omvang van het verzoek) en 4 (persoonlijke beleidsopvattingen) van het advies betreft.

Dat houdt het volgende in. In de documenten die bij het bestreden besluit openbaar zijn gemaakt, wordt minder informatie als buiten reikwijdte aangemerkt. Dit betreft de informatie in deze documenten die zodanig verband houdt met het onderwerp van het verzoek dat die daaronder wordt geschaard. Deze informatie wordt alsnog openbaar gemaakt. Daarbij is nog wel beoordeeld in hoeverre de uitzonderingsgronden van de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo aan openbaarmaking in de weg staan (zie paragraaf 3 van dit besluit). Verder neem ik, met een uitzondering, het advies van de commissie over dat de door de commissie bedoelde persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot



Datum 11 oktober 2023

personen herleidbare vorm openbaar kunnen worden gemaakt (zie paragraaf 2 van dit besluit).

Voor het overige wordt het bestreden besluit in stand gelaten, onder aanvulling dan wel verbetering van de motivering over de verrichte zoekslag. Zekerheidshalve merk ik op dat in deze beslissing op bezwaar dus geen besluit wordt genomen over documenten die bij de nadere zoekslag naar boven zijn gekomen. Hierover wordt, zoals tijdens de hoorzitting met de commissie en u is besproken, een afzonderlijk (deel)besluit genomen.

Ten aanzien van bovenstaande merk ik aanvullend het volgende op.

Ad 1 Omvang van het verzoek

Uw verzoek heeft betrekking op de periode van 1 maart 2022 tot en met 30 december 2022 (moment van indiening). Meer concreet verzocht u om:

- Correspondentie en (onderliggende) documenten over het *opgestelde, gewijzigde en uitgevoerde beleid* ten aanzien van het bewaren en de archivering van informatie bij het Presidium.
- Alle correspondentie en documenten tussen het Presidium, (oud-/ plaatsvervangende) Presidiumleden en de ambtelijke organisatie over informatie waarin wordt gesproken over het *bewaren en de archivering van informatie bij het Presidium* naar aanleiding van de inwerkingtreding van de Woo.

U heeft in het Woo-verzoek verduidelijkt dat met u met oud(plaatsvervangend) Presidiumleden alle (plaatsvervangend) leden bedoelt die na 1 mei 2022 zijn teruggetreden uit het Presidium. U heeft tijdens de hoorzitting toegelicht deze informatie te willen ontvangen om te controleren of documenten (archiefbescheiden) bij het Presidium conform de Archiefwet worden bewaard en gearchiveerd.

Ik volg de commissie in haar oordeel dat het verzoek betrekking heeft op documenten met informatie die specifiek gaat over het bewaren en archiveren van documenten. Tevens volg ik de commissie dat andere informatie in deze documenten die weliswaar niet specifiek over dit onderwerp gaat, maar wel direct verband houden met bewaren en archiveren onder het verzoek moet worden geschaard. Deze informatie wordt niet langer als buiten reikwijdte aangemerkt en alsnog (grotendeels) openbaar gemaakt.

In dat kader merk ik op dat het voor een deel documenten betreft die naar hun aard betrekking hebben op meerdere, diverse onderwerpen die geen direct verband met elkaar houden. Het gaat dan bijvoorbeeld om voortgangsrapportages, agenda's en verslagen van overleggen. Uitsluitend de onderdelen van de documenten die geen direct verband houden met het onderwerp van uw Woo-verzoek (bewaren en archiveren) blijven als buiten reikwijdte aangemerkt. In de documenten is dit weergegeven met de aanduiding 'buiten reikwijdte' of de daarvoor gebruikte afkorting. Waar mogelijk zijn de



Datum 11 oktober 2023

'kopjes' van deze documentenonderdelen wel leesbaar gehouden, zodat voor u inzichtelijk is wat het betreffende onderwerp is.

Dit betekent dat in de documenten met de nummers 2, 21, 22, 24, 26, 27, 30, 32, 38, 41, 73, 79, 82 (twee bijlagen 2022-182), 85, 87 en 91 aanvullend informatie als binnen reikwijdte is aangemerkt. Het gaat daarbij om onderwerpen als informatiehuishouding (in brede zin), onderzoek van de Algemene Rekenkamer over digitaal thuiswerken, de memo "Gebruik berichtenapps Whatsapp versus Signal", de voortgangsrapportage en implementatie van de Woo, de aanbesteding van een Content Services Platform, informatie met betrekking het project "basis op orde" en *Archiving by design*.

Deze informatie die niet langer als buiten reikwijdte wordt aangemerkt, dient nog wel beoordeeld te worden langs de uitzonderingsgronden van artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo. Dit wordt hierna toegelicht (paragraaf 3).

Ad 2) Persoonlijke beleidsopvattingen

De onderdelen in de documenten 24, 27, 32 en 38 ten aanzien waarvan de commissie heeft geoordeeld dat die niet als persoonlijke beleidsopvattingen kunnen worden aangemerkt, maak ik alsnog openbaar. Daarbij worden de namen van de personen onleesbaar gemaakt, evenals andere tot hen herleidbare informatie. Bij het adviesonderdeel over de omvang van het verzoek merkt de commissie over document 22 op dat de commissie niet inziet waarom de informatie onder punt drie op grond van 5.2, eerste lid, van de Woo wordt geweigerd. Ook deze informatie wordt alsnog openbaar gemaakt.

Ten aanzien van document 5 merkt de commissie op dat in het document niet is verwezen naar artikel 5.2 Woo en dat zij niet inziet op welke wijze de informatie naar een persoon kan worden herleid als de concreet genoemde personen worden weggelakt. Ook ziet de commissie niet in dat een beroep op het goed functioneren van de staat in dat geval het onleesbaar maken van de informatie rechtvaardigt. Hieruit volgt dat de commissie op dit onderdeel de motivering in het bestreden besluit onvoldoende acht.

Deze informatie in document 5 betreft vier zinnen. Voor het beroep op de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo van deze informatie verwijs ik u naar paragraaf 3. De geweigerde tekst is een beknopte weergave van een gesprek, wordt melding gemaakt van een advies dat is gegeven en wordt een aanname gedaan over de functie van de betreffende persoon die mede het onderwerp van gesprek is. Dit betreft de opvatting en de duiding van een gesprek van de opsteller van deze e-mail. Dat maakt dat de informatie terecht is aangemerkt als persoonlijke beleidsopvattingen en dat het gebruik van artikel 5.2, eerste lid van de Woo juist is toegepast.



Datum 11 oktober 2023

Verder merk ik op dat de commissie niet inziet waarom geen gebruik is gemaakt van de bevoegdheid om tot anoniem openbaar maken over te gaan van de beleidsopvattingen in de documenten 11, 12, 13a, 14, 15, 51, 57 en 66. Dit licht ik alsnog toe.

De bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen die ten behoeve van intern beraad zijn geuit, strekt ertoe dat deelnemers aan dat beraad zich vrij voelen hun opvattingen naar voor te brengen, zonder vrees voor openbaarmaking. Deze bescherming dient het belang van een zorgvuldige besluitvorming, waaronder de voorbereiding en uitvoering daarvan. De persoonlijke beleidsopvattingen in de documenten waarop dit besluit betrekking heeft, zijn van recente datum en betreffen een aangelegenheid die nog voorwerp zal zijn van (nader) overleg en eventuele besluitvorming. Het intern beraad daarover is dus nog niet (volledig) afgerond, terwijl openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen er toe kan leiden dat deze opvattingen voorwerp van (publiek) debat worden buiten het intern beraad. Dit kan ertoe leiden dat ambtenaren en andere deelnemers aan het intern beraad terughoudender worden met het uiten van hun opvattingen. Dit bevordert een zorgvuldige besluitvorming niet. Ik maak daarom geen gebruik van de bevoegdheid van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo om deze persoonlijke beleidsopvattingen in geanonimiseerde vorm openbaar te maken.

Ten overvloede merk ik nog op dat de commissie van opvatting lijkt dat bij de toepassing van deze bevoegdheid ook de inhoud of de strekking van een persoonlijke beleidsopvatting van belang is. Dit lijkt te volgen uit de formulering "*gegeven ook de persoonlijke beleidsopvattingen in kwestie*". Dit deel ik niet. De bescherming van het intern beraad behelst alle persoonlijke beleidsopvattingen die ten behoeve van dat beraad worden geuit. De bescherming is niet afhankelijk van de gekozen bewoordingen, de wijze van uiten, nuances die wel of niet zijn aangebracht, de mate waarin de opvatting is uitgewerkt of de verwachting dat een persoonlijke beleidsopvatting bij openbaarmaking meer of minder aandacht trekt of voorwerp van publiek debat kan worden.

Ad 3) Gedeeltelijk niet openbaar maken van 'binnen reikwijdte'-informatie

De alsnog openbaargemaakte informatie ziet op informatie met betrekking tot: de informatiehuishouding (in brede zin), het onderzoek van de Algemene Rekenkamer over digitaal thuiswerken, de memo "Gebruik berichtenapps Whatsapp versus Signal", de voortgangsrapportage en implementatie van de Woo, de aanbesteding van een Content Services Platform, informatie met betrekking het project "basis op orde" en Archiving by design.

Aanvullend worden ook de agendapunten en andere (tussen)kopjes in verslagen, agenda's en andere documenten openbaar gemaakt. Dit laatste betreft voor een deel informatie die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt. Door de agendapunten en andere (tussen)kopjes wel openbaar te maken, is inzichtelijk dat de informatie die daar



Datum 11 oktober 2023

bij hoort geen direct verband houdt met het onderwerp van het verzoek (bewaren en archiveren).

Deze informatie wordt hieronder beoordeeld langs de uitzonderingsgronden van artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo. Hieronder treft u onze overwegingen daarover aan.

Eerbiediging persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1 lid 2 onder e Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer en het voorkomen van de inbreuk zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie bestaat uit persoonsnamen, voorletters, afkortingen van namen, handtekeningen, doorkiesnummers, mobiele telefoonnummers, e-mailadressen en functienamen. Ik vind het belangrijk dat de identiteit of persoonsgegevens van betrokkenen niet bekend worden, omdat dit de privacy van betrokkenen kan schenden. Daarom maak ik dergelijke persoonsgegevens niet openbaar.

Dit uitgangspunt hanteer ik ook voor de persoonsgegevens van ambtenaren. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam of andere gegevens aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van een ieder.

In de documenten die ik openbaar maak zijn de onleesbaar gemaakte namen en andere persoonsgegevens gelakt met daarop de aanduiding '5.1.2e'. De namen van personen die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn leesbaar gelaten.

Het goed functioneren van de staat (artikel 5.1 lid 2 onder i Woo)

De met dit besluit alsnog openbaar gemaakte (onderdelen van) documenten bevatten (a) namen van applicaties (documenten: 2, 7, 25, 26, 64, 65 en 80), (b) een beschrijving en herwaardering van een specifieke functie (documenten 1 en 28), (c) 'kopjes' waaruit volgt welke informatie geheim wordt verklaard of wat het kader daarvoor is (documenten 4 en 7; deze onderwerpen vallen overigens buiten reikwijdte van het verzoek) en (d) interne e-mailadressen. Deze informatie maak ik op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo niet openbaar. Dit licht ik hierna per categorie afzonderlijk toe. Aangezien de commissie in haar advies specifiek ingaat op document 5 zal tot slot worden ingegaan op de toepassing van deze uitzonderingsgrond voor dit document.

Namen van applicaties

Welke software applicaties worden gebruikt en met welke informatie toegang kan worden verkregen op het netwerk van de Tweede Kamer kan, al dan niet in combinatie met informatie die reeds voor eenieder openbaar is of waarover een derde kan beschikken,



Datum 11 oktober 2023

bijdragen aan inbreuken op de digitale beveiliging van het netwerk en/of digitale omgeving van de Tweede Kamer.

Het openbaar maken van de informatie kan leiden tot (aanzienlijke) beveiligingsrisico's die het goed functioneren van de Tweede Kamer schaadt. De Tweede Kamer dient een passend niveau van beveiliging gedurende de gehele levenscyclus van ICT-voorzieningen waarin bijzondere informatie wordt verwerkt te waarborgen. Genoemde informatie is alleen inzichtelijk voor personen die daartoe zijn geautoriseerd en deze informatie kunnen behandelen of inzien voor zover dit noodzakelijk is voor een goede uitoefening van hun taak. Genoemde informatie wordt om deze redenen niet openbaar gemaakt.

Waarderingen van specifieke functies

Deze beperkt geweigerde informatie geeft inzicht in de herwaardering van functies. Het betreft vertrouwelijke informatie voor het personeelsdossier. Deze informatie wordt enkel op managementniveau besproken en dient vertrouwelijk te blijven.

In agenda, verslagen andere documenten opgenomen (tussen)kopjes

Zoveel als mogelijk zijn dergelijke (tussen)kopjes - hoewel de informatie buiten de reikwijdte van het verzoek valt - openbaar gemaakt zodat inzichtelijk is wat het betreffende onderwerp is. De beperkt geweigerde informatie ziet op het geheim verklaren van informatie en wat het kader daarvoor is. Deze (tussen)kopjes worden om die reden niet openbaar gemaakt.

De interne postbussen van de Tweede Kamer

Deze e-mailadressen zijn niet bedoeld voor derden, maar slechts voor intern gebruik. Openbaarmaking kan ertoe leiden dat iedereen gebruik kan maken van dit communicatiemiddel, waardoor het doel voor het gebruiken van dit communicatiemiddel verstoord zou worden (zie daarover ook het bestreden besluit).

Document 5

Ten aanzien van vier zinnen in document 5 merk ik op dat het openbaar maken van deze informatie ernstig inbreuk kan maken op de verwachting van medewerkers van de Tweede Kamer en derden dat zij in vertrouwelijkheid informatie en ervaringen kunnen delen met leidinggevenden en dat dit ook vertrouwelijk blijft. Openbaarmaking kan tot gevolg hebben dat medewerkers in de toekomst terughoudender zullen worden met het delen van informatie. Dit is schadelijk voor het goed functioneren en de taakuitoefening van (de betrokken diensten van) de Tweede Kamer waarvoor deze informatie van belang is. Gelet daarop moet kunnen worden gewaarborgd dat medewerkers in vertrouwen informatie en hun ervaringen kunnen delen binnen de Tweede Kamer, dus zonder vrees voor openbaarmaking hiervan.

Daarom wordt deze informatie op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo niet openbaar gemaakt.



Datum 11 oktober 2023

Economische of financiële belangen van de Staat (artikel 5.1 lid 2 onder b Woo)

Het verstrekken van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van de Tweede Kamer.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de economische of financiële belangen van de Staat (waaronder de Tweede Kamer) kan schaden en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Openbaarmaking van de informatie kan gevolgen hebben voor een privaatrechtelijke verhouding met een onderneming of burger, bijvoorbeeld bij onderhandelingen tussen de overheid en ondernemingen of burgers.

De financiële belangen van de Tweede Kamer worden geschaad als bekend wordt welke prijs de Tweede Kamer bereid is te betalen voor specifieke diensten of onderdelen daarvan. De onderhandelingspositie van de Tweede Kamer kan in de toekomst slechter worden door openbaarmaking van deze informatie. Bij openbaarmaking zouden derden deze informatie in hun voordeel kunnen gebruiken in onderhandelingen of het aangaan van een overeenkomst. Het belang van openbaarmaking van zulke prijzen weegt niet op tegen deze financiële belangen. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Om bovengenoemde redenen wordt onderstaande informatie niet openbaar gemaakt. Het gaat om de documenten 30, 41 en 87 waarin de volgende informatie staat: het budget van het programma VITK, een uurtarief voor een externe medewerker, de kosten voor een structurele ondersteuning voor het programma VITK en de totale contractwaarde van het Content Services Platform.

Wijze van openbaarmaking

U ontvangt de openbaar te maken documenten per e-mail. Daarnaast worden de documenten gepubliceerd op <https://www.tweedekamer.nl/contact-en-bezoek/wet-open-overheid-woo/woo-besluiten>.

Volledigheidshalve merk ik op dat de bij besluit van 18 april 2023 openbaar gemaakte documenten en de met deze beslissing op bezwaar aanvullend openbaar gemaakte informatie in één set documenten aan u wordt verstrekt. De bijgevoegde set documenten wordt op bovengenoemde webpagina opgenomen.

Tot slot

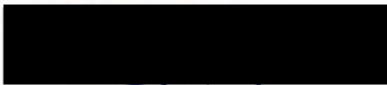
Deze beslissing op bezwaar en de met deze beslissing openbaar gemaakte documenten, worden twee weken na de verzenddatum van deze beslissing gepubliceerd op <https://www.tweedekamer.nl/contact-en-bezoek/wet-open-overheid-woo/woo-besluiten>.



Datum 11 oktober 2023

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
de Tweede Kamer der Staten-Generaal,
namens deze,



Vera Bergkamp
Voorzitter

Beroep

Tegen deze beslissing kan beroep worden ingesteld bij de rechtbank Amsterdam (Afdeling Publiekrecht, Team bestuursrecht) Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Meer informatie hierover kunt u lezen op www.rechtspraak.nl.

Het beroep behoort binnen 6 weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt te zijn ingediend, dient te zijn ondertekend en tenminste in te houden de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van het beroep. Zo mogelijk dient een afschrift van het besluit waarop het beroep betrekking heeft te worden meegezonden.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. In geval van onverwijlde spoed kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank. Een dergelijk verzoek dient vergezeld te gaan van een beroepschrift.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.