

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 15 februari 2024 18:08
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: FW: Betreft: opgave van nevenactiviteiten en -inkomsten, relevante belangen, aangeboden buitenlandse reizen en geschenken en voordelen

Urgentie: Hoog

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

[Redacted]

Griffie Plenair - Bureau Wetgeving
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA

T +(31)70-3185.1.2e | M +(31)65.1.2e E 5.1.2e @tweedekamer.nl | www.tweedekamer.nl

Van: 5.1.2e @tweedekamer.nl>
Verzonden: donderdag 16 maart 2023 11:13
CC: Kamminga, R.J. (Roelien) <r.kamminga@tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>; Belhaj, S. (Salima) <s.belhaj@tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>; Bosma, M. (Martin) <M.Bosma@tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>; Bontenbal, H. (Henri) <h.bontenbal@tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>; Nijboer, H. (Henk) <h.nijboer@tweedekamer.nl>; Kathmann, B.C. (Barbara) <b.kathmann@tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>; Nispen, M. van (Michiel) <m.vnispen@tweedekamer.nl>; Leijten, R.M. (Renske) <R.Leijten@tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>; Lee, T.M.T. van der (Tom) <t.vdlee@tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>; Wassenberg, F.P. (Frank) <f.wassenberg@tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>; Baudet, T.H.P. (Thierry) <t.baudet@tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>; Bikker, M.H. (Mirjam) <m.bikker@tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>; Pouw-Verweij, N.J.F. (Nicki) <n.pouw-verweij@tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>; Bisschop, R. (Roelof) <r.bisschop@tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>; Baarle, S.R.T. van (Stephan) <s.vbaarle@tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>; Dassen, L.A.J.M. (Laurens) <l.dassen@tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>; Plas, C.A.M. van der (Caroline) <c.vdplas@tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>; Haan, N.L. den (Liane) <n.dhaan@tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>; Simons, S.H. (Sylvana) <s.simons@tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>

5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>; Haga, W.R. van (Wybren) <w.vanhaga@tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>; Omtzigt, P.H. (Pieter) <p.omtzig@tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>; Gündoğan, N. (Nilüfer) <n.guendogan@tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Onderwerp: Betreft: opgave van nevenactiviteiten en -inkomsten, relevante belangen, aangeboden buitenlandse reizen en geschenken en voordelen

Urgentie: Hoog

Aan de ambtelijk secretarissen,

Op grond van de artikelen 15.19 tot en met 15.21 van het Reglement van Orde rusten op Kamerleden enkele registratieverplichtingen. Kamerleden dienen opgave te doen van hun nevenactiviteiten en -inkomsten, belangen die redelijkerwijs als relevant kunnen worden beschouwd, buitenlandse reizen waarvan de vervoers- en verblijfskosten geheel of gedeeltelijk door derden, waaronder lobbyisten, zijn betaald en geschenken en voordelen die een bedrag van 50 euro te boven gaan. Hierbij worden de leden geattendeerd op het bijhouden van deze registers, conform de aanbeveling van de werkgroep integriteit leden Tweede Kamer uit 2014.

De opgaven worden door de Griffie plenair opgenomen in de daartoe bijgehouden registers, te weten het geschenkenregister, het reizenregister en het register nevenactiviteiten, die openbaar zijn en worden gepubliceerd op de website van de Kamer. Het is uitdrukkelijk de verantwoordelijkheid van de leden zelf om zorg te dragen voor het tijdig doorgeven van de juiste informatie.

Ten aanzien van het register voor nevenfuncties maken wij u er tevens op attent dat, conform artikel 15.19, tweede lid, van het Reglement van Orde, de leden uiterlijk op 1 april (aangiftedatum 1 mei) na ieder kalenderjaar hun daadwerkelijk genoten inkomsten van nevenfuncties over dat kalenderjaar dienen te vermelden.

Opgaven en wijzigingen voor alle registers kunnen te allen tijde worden doorgegeven via [5.1.2i @tweedekamer.nl](mailto:5.1.2i@tweedekamer.nl). De opgave wordt dan verwerkt en gepubliceerd in de betreffende registers.

Wilt u zo vriendelijk zijn dit onder de aandacht van uw leden te brengen?

Met vriendelijke groet,

De Griffie plenair

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 15 februari 2024 11:30
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Vervolgfragen Nieuwsuur omtrent nevenfuncties

Volledigheidshalve:

Er vindt dus ten aanzien van de registers geen toezicht, beoordeling, of controle op juistheid en volledigheid plaats. In de registers worden alle opgaven van leden vermeld, ongeacht tijdstip van melden. Kan dus ook nog veel later zijn. Toezicht en naleving valt onder de Regeling toezicht.

Er zijn kortom verplichtingen, maar het zijn de leden zelf die deze verplichtingen dienen na te komen. Dit is ook te lezen in de formulering van de bepalingen in het RvO. De adviseur integriteit is beschikbaar om vragen van leden (bv. over de wijze van vermelden) te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Griffie Plenair - Bureau Wetgeving
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA

T +(31)70-3185.1.2e | M +(31)65.1.2e | E 5.1.2e@tweedekamer.nl | | www.tweedekamer.nl

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 15 februari 2024 11:23
Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>
Onderwerp: RE: Vervolgfragen Nieuwsuur omtrent nevenfuncties

Zie hieronder

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Griffie Plenair - Bureau Wetgeving
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA

T +(31)70-3185.1.2e | M +(31)65.1.2e | E 5.1.2e@tweedekamer.nl | | www.tweedekamer.nl

Van: 5.1.2e @tweedekamer.nl>
Verzonden: maandag 12 februari 2024 17:45
Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e

5.1.2e @tweedekamer.nl>

Onderwerp: Fwd: Vervolgfragen Nieuwsuur omtrent nevenfuncties

Hi, nu ook met 5.1.2e in de mailtrail.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Datum: 12 februari 2024 om 17:03:00 CET

Aan: "5.1.2e @tweedekamer.nl">, "5.1.2e

5.1.2e @tweedekamer.nl">

Onderwerp: RE: Vervolgfragen Nieuwsuur omtrent nevenfuncties

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e,

Inmiddels heb ik 5.1.2e gesproken. Ik heb de beantwoording aangepast (zie bijlage). Kunnen jullie aanvullen, verbeteren? De journalist zou graag morgen antwoord willen hebben.

Met dank, 5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Stafdienst Communicatie
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA, Den Haag

M 06 5.1.2e

E 5.1.2e @tweedekamer.nl | I www.tweedekamer.nl

Van: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Verzonden: donderdag 8 februari 2024 16:38

Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

CC: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Onderwerp: Re: Vervolgfragen Nieuwsuur omtrent nevenfuncties

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e,

Ik zal 5.1.2e betrekken maar kunnen jullie voor de eerste beantwoording zorgen? En mijn voorzet. Met dank, 5.1.2e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 2 feb 2024 om 15:13 heeft 5.1.2e @tweedekamer.nl> het volgende geschreven:

Goedemiddag,

5.2.1

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Stafdienst HR
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA
T +(31)70-318-5.1.2e | T+(31)6-5.1.2e | E 5.1.2e @tweedekamer.nl | www.tweedekamer.nl

Van: 5.1.2e @tweedekamer.nl>
Verzonden: donderdag 1 februari 2024 17:12
Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>
Onderwerp: Vervolgfragen Nieuwsuur omtrent nevenfuncties

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e

Ik heb een aantal aanvullende vragen gekregen van Nieuwsuur. Ik heb voorzet tot antwoord gedaan. Kunnen jullie meekijken? Ik denk dat een aantal vragen niet voor ons zijn. Dank en groet, 5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Stafdienst Communicatie
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA, Den Haag
M 065.1.2e
E 5.1.2e @tweedekamer.nl | I www.tweedekamer.nl

<image001.png>

<image002.jpg>

<image003.png>

<image004.png>

Van: 5.1.2e [redacted] <[\[redacted\]@nieuwsuur.nl](mailto:[redacted]@nieuwsuur.nl)>

Verzonden: donderdag 1 februari 2024 14:33

Aan: 5.1.2e [redacted] <[\[redacted\]@tweedekamer.nl](mailto:[redacted]@tweedekamer.nl)>

Onderwerp: Re: procedurele vraag omtrent nevenfuncties

Hi 5.1.2e

We hadden elkaar zojuist even aan de telefoon. Ik heb nog een aantal vragen over het nevenregister die ik je graag voorleg. Ik wil je verzoeken om deze vragen vertrouwelijk te behandelen. We zitten op dit moment nog in een oriënterende fase waarin we alle feiten eerst op een rijtje proberen te krijgen.

1. Als BV's wél op de persoonlijke pagina van tweedekamer.nl staan, maar niet in het overzicht van het nevenregister, maakt dat iets uit? (Toevallig kwam ik dit tegen bij Kamerlid Keijzer, maar deze is inmiddels opgenomen in het nevenregister.)

5.2.1 [redacted]

2. Ik vroeg aan de telefoon tot wanneer je als Kamerlid je inkomsten bij een nevenfunctie mag opgeven. Daar zit geen tijdslimiet op vertelde je. Maar hoe zit dat met inkomsten uit 2023? Tot wanneer mag je als Kamerlid die neveninkomsten opgeven?

5.2.1 [redacted]

3. Als een Kamerlid een nevenactiviteit opgeeft en bij 'inkomsten' enkel stelt dat het bedrijf een "stille BV" is, heeft het Kamerlid daarmee voldaan aan het reglement? Zelfde vraag voor dit voorbeeld: Als een Kamerlid bij een nevenactiviteit aangeeft dat het "bezoldigd" is, maar onder inkomsten vermeld: "geen inkomsten tijdens Kamerlidmaatschap", is daarmee voldaan aan het reglement?

5.2.1 [redacted]

5.2.1

- [Redacted]
- [Redacted]
4. Kamerleden Erkens, Westerveld en Patijn hebben inkomsten uit een tweede woning danwel van het verpachten van grond. Daarvan zou je kunnen zeggen dat deze inkomsten redelijk constant zijn, toch zijn deze niet opgegeven. Voldoen ze daarmee aan het reglement?

5.2.1

- [Redacted]
- [Redacted]
5. En voor de zekerheid, want dat kon ik niet terugvinden in de vorige mail: wat zijn precies de termijnen voor opgeven van inkomsten nevenfuncties aan de belastingdienst? In jouw vorige mail stond alleen dat de formulieren daarvoor jaarlijks in februari aan Kamerleden verstrekt worden, maar ik zag niets terug over termijnen.

5.2.1

Heel hartelijk dank alvast!

Vriendelijke groet,

5.1.2e

Buiten reikwijdte 1

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 15 februari 2024 17:34
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: 20240215 Beatwoording Nieuwsuur
Bijlagen: 20240215 Beatwoording Nieuwsuur.docx

Hi 5.1.2e

We hadden elkaar zojuist even aan de telefoon. Ik heb nog een aantal vragen over het nevenregister die ik je graag voorleg. Ik wil je verzoeken om deze vragen vertrouwelijk te behandelen. We zitten op dit moment nog in een oriënterende fase waarin we alle feiten eerst op een rijtje proberen te krijgen.

5.2.1

[Redacted]

[Redacted]

1. Als BV's wél op de persoonlijke pagina van tweedekamer.nl staan, maar niet in het overzicht van het nevenregister, maakt dat iets uit? (Toevallig kwam ik dit tegen bij Kamerlid Keijzer, maar deze is inmiddels opgenomen in het nevenregister.)

5.2.1

[Redacted]

2.

Ik vroeg aan de telefoon tot wanneer je als Kamerlid je inkomsten bij een nevenfunctie mag opgeven. Daar zit geen tijdslimiet op vertelde je. Maar hoe zit dat met inkomsten uit 2023? Tot wanneer mag je als Kamerlid die neveninkomsten opgeven?

5.2.1

[Redacted]

[Redacted]

5.2.1

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

- 5.2.1 [Redacted]
- | [Redacted]
- | [Redacted]
- | [Redacted]
- | [Redacted]
- | [Redacted]

3. Als een Kamerlid een nevenactiviteit opgeeft en bij inkomsten' enkel stelt dat het bedrijf een "stille BV" is, heeft het Kamerlid daarmee voldaan aan het reglement? Zelfde vraag voor dit voorbeeld: Als een Kamerlid bij een nevenactiviteit aangeeft dat het "bezoldigd" is, maar onder inkomsten vermeld: "geen inkomsten tijdens Kamerlidmaatschap", is daarmee voldaan aan het reglement?

5.2.1 [Redacted]

[Redacted]

5.2.1

3. Kamerleden Erkens, Westerveld en Patijn hebben inkomsten uit een tweede woning danwel van het verpachten van grond. Daarvan zou je kunnen zeggen dat deze inkomsten redelijk constant zijn, toch zijn deze niet opgegeven. Voldoen ze daarmee aan het reglement?

5.2.1

4. En voor de zekerheid, want dat kon ik niet terugvinden in de vorige mail: wat zijn precies de termijnen voor opgeven van inkomsten nevenfuncties aan de belastingdienst? In jouw vorige mail stond alleen dat de formulieren daarvoor jaarlijks in februari aan Kamerleden verstrekt worden, maar ik zag niets terug over termijnen.

5.2.1

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 16 februari 2024 12:13
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Vragen

Ja begrijp ik, daar heb je geen zicht op. Geeft niet.

Wat we doen is idd informeren, en eigenlijk alleen baseline. Dat er ook opgave in het register bij Griffie Plenair moet worden gedaan vwb te verwachten neveninkomsten in het lopende jaar. En dat niet te verwarren met de opgave (via ons) bij Belastingdienst vwb de werkelijk gerealiseerde neveninkomsten over het afgelopen jaar achteraf. Daar houdt het op ;-)

@5.1.2e, ik kan het even afstemmen met 5.1.2e en 5.1.2e in hoeverre vanuit de intentie van de wet de bepaling in de WSTK echt paradoxaal is tov het Register.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Stafdienst HR

Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA

T +(31)70-3185.1.2e | T+(31)6-5.1.2e | E 5.1.2e @tweedekamer.nl | www.tweedekamer.nl

Van: 5.1.2e @tweedekamer.nl>
Verzonden: vrijdag 16 februari 2024 10:52
Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>
Onderwerp: RE: Vragen

Goedemorgen,

Voor wat betreft de registers kan ik daar kort over zijn: de bepalingen in het RvO zijn breder bedoeld dan de wet aangeeft. Het gaat namelijk om nevenactiviteiten en belangen ongeacht of ze bezoldigd of onbezoldigd zijn. Zijn er inkomsten uit de nevenactiviteiten en belangen dan dienen deze ook vermeld te worden in het register, ongeacht de hoogte van het bedrag en dus ook als ze lager zijn dan het toegestane bij te verdienen bedrag. Bovenaan staat dus de verplichting om nevenactiviteiten en belangen te registreren, en eventuele inkomsten zijn aanvullend. Dit allemaal in het kader van transparantie, waar de bepalingen in het RvO nadrukkelijk op zien.

Voor wat betreft de Wet schadeloosstelling: de genoemde bepaling is op enig moment opgenomen (overigens niet in overleg met de ambtelijke organisatie van de Kamer, althans niet met de Griffie plenair), nadat de registers allang een plek hadden in het RvO. De bepaling in het derde lid van artikel 15.19 RvO is later dan de oorspronkelijke regels opgenomen, ik vermoed nav het advies van de werkgroep-Van Oosten (I en II). De bepaling in de Wet schadeloosstelling heeft nadrukkelijk een relatie met de schadeloosstelling en de Belastingdienststopgaven, en zie ik als aanvullend op de registerverplichtingen.

@5.1.2e: ik heb geen inzicht in hoeverre HR aandacht besteedt aan deze bepaling in de Wet schadeloosstelling op het moment dat jullie leden informeren over hun inkomsten en opgaven aan de Belastingdienst.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Griffie Plenair - Bureau Wetgeving
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA

T +(31)70-318 5.1.2e | M +(31)6 5.1.2e | E 5.1.2e@tweedekamer.nl | I www.tweedekamer.nl

Van: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Verzonden: vrijdag 16 februari 2024 09:25

Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Onderwerp: FW: Vragen

Collega's, excuus voor de late verzending, deze zat nog in mijn email.

Denk wel dat deze ook minimaal aan de 5.1.2e en 5.1.2e had moeten worden voorgelegd.

In de email geheel onder in blauw mijn antwoord op die vraag zoals ik denk dat het is. 5.2.1

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Stafdienst HR

Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA

T +(31)70-318 5.1.2e | T+(31)6-5.1.2e | E 5.1.2e@tweedekamer.nl | I www.tweedekamer.nl

Van: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Verzonden: woensdag 7 februari 2024 17:02

Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Onderwerp: FW: Vragen

Beste 5.1.2e

Van Wim Voermans (hoogleraar staatsrecht in Leiden) ontving ik onderstaande vragen over de Wet schadeloosstelling en de registratieverplichtingen in het RvO. 5.1.2e gaf aan dat jij daar waarschijnlijk eerder vragen over hebt beantwoord. Het is voor mij geen gesneden koek...

Zou jij daarom kunnen helpen met een antwoord op deze vragen?

Alvast heel erg bedankt.

Met hartelijke groet,

5.1.2e

Dienst Analyse en Onderzoek

5.1.2e

Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA Den Haag

T +31 (0)70 318 5.1.2e | M +31 (0)6 5.1.2e | E 5.1.2e@tweedekamer.nl | I www.tweedekamer.nl

Van: 5.1.2e [redacted] [@tweedekamer.nl](mailto:[redacted]@tweedekamer.nl)>

Verzonden: dinsdag 6 februari 2024 18:06

Aan: 5.1.2e [redacted] [@tweedekamer.nl](mailto:[redacted]@tweedekamer.nl)>

Onderwerp: RE: Vragen

Ha 5.1.2e,

Er zijn de laatste tijd veel vragen gesteld hierover (vanuit de nieuwe leden vooral), 5.1.2e [redacted] van HR beantwoordde de meeste daarvan. Ik zou dit dus in eerste instantie bij hem neerleggen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e [redacted]

[redacted]
Stafbureau Voorzitter en Griffier
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA Den Haag

T 06 5.1.2e [redacted]

E 5.1.2e [redacted] [@tweedekamer.nl](mailto:[redacted]@tweedekamer.nl)

Van: 5.1.2e [redacted] [@tweedekamer.nl](mailto:[redacted]@tweedekamer.nl)>

Verzonden: dinsdag 6 februari 2024 17:29

Aan: 5.1.2e [redacted] [@tweedekamer.nl](mailto:[redacted]@tweedekamer.nl)>

Onderwerp: FW: Vragen

Dag 5.1.2e [redacted]

Zie onderstaande vragen van Wim Voermans over de verhouding tussen de Wet schadeloosstelling en het RvO. Weet jij wie hier wellicht een antwoord op zou weten?

Dank alvast!

Hartelijke groet,

5.1.2e [redacted]

Van: 5.1.2e [redacted] [@tweedekamer.nl](mailto:[redacted]@tweedekamer.nl)>

Verzonden: dinsdag 6 februari 2024 09:08

Aan: 5.1.2e [redacted] [@tweedekamer.nl](mailto:[redacted]@tweedekamer.nl)>

Onderwerp: RE: Vragen

Hi 5.1.2e [redacted]

Ik zou deze aan 5.1.2e [redacted] doorsturen. Hij weet wel wie aan te haken (van FEZ, HR en/of 5.1.2e [redacted]).

Het lijkt me dat we hier zelf ook een antwoord op willen weten.

Groet, 5.1.2e [redacted]

Van: 5.1.2e [redacted] [@tweedekamer.nl](mailto:[redacted]@tweedekamer.nl)>

Verzonden: vrijdag 2 februari 2024 15:44

Aan: 5.1.2e [redacted] [@tweedekamer.nl](mailto:[redacted]@tweedekamer.nl)>

Onderwerp: FW: Vragen

Ha 5.1.2e [redacted]

Van Wim Voermans kreeg ik een aantal vragen over de verhouding tussen de Wet schadeloosstelling en het RvO, op het punt van de registratie van neveninkomsten. Ik heb hier zelf onvoldoende zicht op, misschien kan FEZ hier wat meer helderheid over geven?

Groet, 5.1.2e

Van: Voermans, W.J.M. (Wim) 5.1.2e @law.leidenuniv.nl>

Verzonden: vrijdag 2 februari 2024 12:59

Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Onderwerp: Vragen

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e @law.leidenuniv.nl. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Beste 5.1.2e,

Ik hoop dat het je goed gaat. En goed dat jullie weer een ervaren, permanente griffier hebben. Dat moet rust geven. Mag ik kort van je expertise gebruik maken door je een paar vragen te stellen, waar ik niet uitkom?

Het gaat om de toepassing van de Wet schadeloosstelling leden Tweede Kamer (WSTK).

- a. Artikel 3 van die wet zegt dat neveninkomsten in mindering worden gebracht op de schadeloosstelling. Neveninkomsten zijn dan (even kort door de bocht) a. winst uit een of meer ondernemingen, bedoeld in artikel 3.8 van de Wet inkomstenbelasting 2001; b. belastbaar loon uit tegenwoordige arbeid en c. belastbaar resultaat uit overige werkzaamheden, behoudens voorzover het een werkzaamheid betreft als bedoeld in de artikelen 3.91, eerste lid, onderdelen a en b, en 3.92 van de Wet inkomstenbelasting 2001 (dat alles volgens datzelfde art. 3 van de WSTK).
- a.
- a. Maar wat nu met de schadeloosstelling die Tweede Kamerleden die ook lid zijn van een ander algemeen vertegenwoordigend orgaan (zoals Provinciale staten, gemeenteraad of waterschap). Vallen die ook onder het (verrekenings-)regime van de wet? Ik kan het nergens vinden.

5.2.1



b. Artikel 5 van de WSTK zegt in de eerste twee leden:

1. De kamerleden maken hun nevenfuncties en de *inkomsten* uit hun nevenfuncties openbaar. Zij leggen uiterlijk op 1 april na het kalenderjaar waarin de nevenfuncties zijn vervuld en de inkomsten zijn genoten een opgave ter inzage bij de griffie van de Tweede Kamer der Staten-Generaal.
2. Onder *inkomsten* wordt verstaan: loon in de zin van artikel 9 van de Wet op de loonbelasting 1964, verminderd met de eindheffingsbestanddelen bedoeld in artikel 31 van die wet.

Als je het zo leest hoeven dus alleen maar de inkomsten uit loondienst aan de griffie te worden meegedeeld en niet de neveninkomsten uit bedrijf c.a. (zie art. 3 WSTK). Dat is een wat paradoxale situatie.

Art. 15.19 van der Reglement van orde van de Tweede Kamer der Staten-Generaal maakt dat onderscheid niet. Dat zegt:

Artikel 15.19. Register nevenactiviteiten en belangen

1. De griffie houdt een register bij van:
 - a. de nevenactiviteiten van de leden;
 - b. de uit de nevenactiviteiten te verwachten of genoten inkomsten; en
 - c. andere redelijkerwijs relevante belangen van leden.
2. De leden vermelden de in het eerste lid bedoelde informatie steeds in het register:
 - a. binnen een week nadat ze als lid tot de Kamer zijn toegelaten;
 - b. binnen een week na het aanvaarden van een nevenactiviteit of het ontstaan van een relevant belang; en
 - c. opnieuw op uiterlijk 1 mei na ieder kalenderjaar, voor zover het inkomsten betreft die zijn genoten in dat kalenderjaar.
3. **Onder inkomsten als bedoeld in dit artikel wordt verstaan het loon, bedoeld in artikel 9 van de Wet op de loonbelasting 1964, verminderd met de eindheffingsbestanddelen, bedoeld in artikel 31 van die wet, en de winst uit onderneming, bedoeld in afdeling 3.2 van de Wet inkomstenbelasting 2001.**

Dus weer wel die hele riedel van art. 3 WSTK. Het systeem van de WSTK schijnt een onderscheid aan te leggen tussen neveninkomsten die je aan de Belastingdienst door moet geven (alle inkomsten ook uit onderneming) en dus niet openbaar hoeft te maken en die - uit loonbetrekking - je aan de griffier door moeten geven en openbaar moet maken. Een wat bijzondere discrepantie. Want zo zou iedereen, claimende dat het RvOTK maar een huisreglement is, kunnen proberen weg te duiken bij de registratie en openbaarmakingsverplichting van inkomsten andere dan uit loonbetrekking (de wet gaat immers voor het reglement). Zie ik iets over het hoofd of heb ik het verkeerd begrepen? Hoe gaan jullie hiermee om.

Ik vraag het ook omdat ik overweeg onze studenten hierover een wetgevingsopdracht te laten maken.

Hartelijk dank vast voor je antwoord en vriendelijke groeten,

Wim



**Universiteit
Leiden**

Prof. dr. Wim J.M. Voermans

Hoogleraar staats- en bestuursrecht/professor of Constitutional and Administrative Law

Adres/Address:

Faculteit rechtsgeleerdheid/Faculty of Law
Universiteit Leiden/Leiden University, Kamer/Room B 128
Postbus/P.O. Box 9520
2300 RA Leiden
The Netherlands
tel. +31 (0)71 5275.1.2e

Professional website:

<http://www.law.leidenuniv.nl/org/publiekrecht/sbrecht/medewerkers/wim-voermans.html>

Personal website

<http://wimvoermans.wordpress.com/>

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 16 februari 2024 14:40
Aan: Griffier Tweede Kamer
CC: 5.1.2e
Onderwerp: Persvragen Nevenregister en Buiten reikwijdte 2

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Hallo Peter,

Graag informeer ik je over een aantal persvragen die bij ons zijn binnengekomen:

- Nieuwsuur doet op dit moment research naar het nevenregister van de Tweede Kamer, met daarbij onderzoek of Kamerleden neveninkomsten goed registreren. Daarbij zijn ze ook geïnteresseerd in de relatie tussen de verplichtingen in het Reglement van Orde en de Wet Schadeloosstelling. Ik heb Nieuwsuur op proces toelichting gegeven op het register, in overleg met 5.1.2e. Het is nog onduidelijk wanneer Nieuwsuur gaat uitzenden. Al eerder publiceerde Follow The Money ook een artikel over dit onderwerp: [Mona Keijzer en elf andere Kamerleden gaven neveninkomsten en -functies niet op - Follow the Money - Platform voor onderzoeksjournalistiek \(ftm.nl\)](#). Buiten reikwijdte 2

- Buiten reikwijdte 2

Mochten er nog vragen zijn, dan hoor ik het graag! Fijn reces. Groeten, 5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Stafdienst Communicatie
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA, Den Haag

M 06 5.1.2e

E 5.1.2e @tweedekamer.nl | I www.tweedekamer.nl



5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 20 februari 2024 09:15
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: Re: Vraag Nieuwsuur - nieuwe meldingen nevenregister Tweede Kamer

Ik zoek eerst even uit wat we hebben

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 20 feb 2024 om 09:00 heeft 5.1.2e @tweedekamer.nl> het volgende geschreven:

Heb je de oude registers nog waarnaar ze vraagt? Als we verstrekken wil ik het wel eerst aan de Griffier voorleggen, zodat hij hiervan goed op de hoogte is. Ik zal 5.1.2e ook vragen qua Woo. Maar in principe waren de oude registers openbaar, dus lijkt me dat we die kunnen overleggen.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 20 feb 2024 om 08:31 heeft 5.1.2e @tweedekamer.nl> het volgende geschreven:

5.2.1

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 20 feb 2024 om 07:56 heeft 5.1.2e 5.1.2e @tweedekamer.nl> het volgende geschreven:

Hallo 5.1.2e

Hoe gaan we hiermee om. Ik denk dat ze zelf contact moeten leggen met de Kamerleden hierover of vertrekken wij ook de oude registers? En dan zelf kijken wat de wijzigingen zijn.

Groeten, 5.1.2e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Buiten reikwijdte 1

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 20 februari 2024 15:22
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: Re: Nieuwsuur.xlsx
Bijlagen: Nieuwsuur.xlsx

Oke doe ik dank! Kunnen we niet de oude versies geven die online hebben gestaan zodat men zelf conclusies kan trekken?

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 20 feb 2024 om 15:19 heeft 5.1.2e @tweedekamer.nl> het volgende geschreven:

Ha 5.1.2e
Zie bijgaand document. Het gaat om 34 wijzigingen van 26 leden. Bespreek je dit ook nog met 5.1.2e?

Grt 5.1.2e

Aantal lijsten Nevenfuncties gepubliceerd tussen 14 en 19 februari: 6

Naam Kamerlid	Aantal wijzigingen (tussen 14 en 19 februari)
Bamenga	2
Chakor	1
Crijns	1
Dassen	1
Diederik van Dijk	1
Ergin	2
Faber - van de Klashorst	2
Gabriëls	1
Van Haasen	1
Van Hijum	1
Joseph	1
Keijzer	2
Koekkoek	1
Van der Lee	1
Maatoug	1
Martens-America	1
Nijhof-Leeuw	1
Nordkamp	1
Omtzigt	2
Patijn	1
Van der Plas	1
Smitskam	2
Stoffer	2
Synhaeve	1
Tseggai	1
Vlottes	2

*Aantal leden met wijzigingen: 26***34**

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 20 februari 2024 18:17
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Vragen
Bijlagen: Nevenfuncties 08-02-2024.pdf; Nevenfuncties 16-02-2024.pdf; Nevenfuncties 19-02-2024.pdf; Nevenfuncties 20-02-2024.pdf

Akkoord!

Bijgaand nog de registerversies zoals vanmiddag besproken. Zoals aangegeven gaat het telkens om de laatste versie van een dag. Daarbij ook aangetekend dat er, afhankelijk van het aantal meldingen en aanvullingen/wijzigingen, niet dagelijks wordt gepubliceerd, maar er aan de andere kant soms er ook wel meerdere versies per dag kunnen zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Griffie Plenair - Bureau Wetgeving
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA

T +(31)70-3185.1.2e | M +(31)65.1.2e | E 5.1.2e@tweedekamer.nl | www.tweedekamer.nl

Van: 5.1.2e @tweedekamer.nl>
Verzonden: dinsdag 20 februari 2024 16:37
Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>
CC: 5.1.2e @tweedekamer.nl>
Onderwerp: RE: Vragen
Urgentie: Hoog

Beste allemaal,

5.1.2e en ik zijn nog even goed door onderstaande tekst gelopen. Is het wat jullie betreft zo akkoord. Nieuwsuur wacht nog steeds op antwoord. Hoor graag zsm jullie antwoord. Dank!

5.2.1

5.2.1

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

[Redacted]

Stafdienst Communicatie

Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA, Den Haag

M 065.1.2e

E 5.1.2e [@tweedekamer](https://twitter.com/tweedekamer) | I www.tweedekamer.nl



Van: 5.1.2e

Verzonden: dinsdag 20 februari 2024 10:37

Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e

5.1.2e @tweedekamer.nl>

Onderwerp: RE: Vragen

Goedemorgen,

Ik heb een poging gedaan om Nieuwsuur schriftelijk uit te leggen hoe het zit. Klopt dit zo? Zullen we 5.1.2e ook aan de mailtrail toevoegen of is Wim Voermans reeds geantwoord?

5.2.1

[Redacted content]

5.2.1

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Stafdienst Communicatie
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA, Den Haag

M 06 5.1.2e

E 5.1.2e [@tweedekamer](https://twitter.com/tweedekamer) | I www.tweedekamer.nl



Van: 5.1.2e [@tweedekamer.nl](https://twitter.com/tweedekamer)>

Verzonden: vrijdag 16 februari 2024 13:58

Aan: 5.1.2e [@tweedekamer.nl](https://twitter.com/tweedekamer)>; 5.1.2e [@tweedekamer.nl](https://twitter.com/tweedekamer)>

CC: 5.1.2e [@tweedekamer.nl](https://twitter.com/tweedekamer)>

Onderwerp: RE: Vragen

Dag allen,

Toevallig merkten 5.1.2e (in cc) en ik dit verschil gisteren ook op toen wij contact hadden over de vragen die Nieuwsuur heeft gesteld.

5.2.1

Een vraag is uiteraard ook: kan de Kamer bij RvO *aanvullende* verplichtingen aan de leden van de Kamer opleggen (ten opzichte van de wet)?

Relevant voor de beantwoording aan Voermans is dat er bewust voor is gekozen om, hoewel relevant bij de beoordeling van nevenfuncties, de inkomsten uit functies als ondernemer en beoefenaar van een zelfstandig beroep niet in artikel 5 van de Wet Schadeloosstelling op te nemen (*Kamerstukken II 2005/06, 30 425, nr. 3*):

“Ook inkomsten uit functies als ondernemer of beoefenaar van een zelfstandig beroep kunnen relevant zijn bij de beoordeling van nevenfuncties. Dit inkomen kan echter sterk fluctueren. Bijvoorbeeld inkomen in de zin van resultaat uit overige werkzaamheden, aanmerkelijk belang of winst uit onderneming biedt in veel gevallen geen zicht op het (feitelijke) aan een specifiek jaar toe te rekenen genoten inkomsten verbonden aan een nevenfunctie. Zo bestaan er mogelijkheden om inkomen uit te stellen of bijvoorbeeld in een rechtspersoon onder te brengen. Openbaarmaking van inkomsten die niet in een dienstbetrekking zijn verkregen, is dus weinig zinvol en kan in voorkomende gevallen tot een verkeerd beeld leiden. Gezien de onmogelijkheid om op een specifiek moment op objectieve wijze inkomsten uit nevenfuncties die niet in

dienstbetrekking zijn verricht inzichtelijk te maken, is er voor gekozen om het openbaarmakingsvereiste wat betreft de hoogte van het inkomen te beperken tot het loonbegrip.“

Aanvankelijk was dit ook het voorstel voor het RvO teneinde aan te sluiten bij de wet zoals die al in voorbereiding was ([Kamerstuk II 2005/06, 30 181, nr. 5](#)). Met een amendement is dit in het RvO (toen artikel 150a) alsnog uitgebreid naar winst uit onderneming ([Kamerstukken II 2005/06, 30 181, nr. 6](#)). De verplichting van artikel 5 van de wet, hoewel het wetgevingstraject nog liep, is daarna echter niet uitgebreid.

Er is toen kennelijk geen of nauwelijks afstemming geweest met BZK, ondanks dat de behandeling van de wet en RvO wel een tijdje parallel liep. De wijziging van het RvO kwam echter eerder tot stand, waarbij de Kamer in het RvO zichzelf met ingang van 2006 een ruime verplichting heeft opgelegd (dan de verplichting die later nog in de wet zou volgen).

Wat nu te antwoorden aan Voermans? Ben eigenlijk wel benieuwd waar zijn studenten op uit zullen komen. Een leuke opdracht wel.

Groet,

5.1.2e

Staf Griffier

Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA Den Haag

T +(31)6-5.1.2e | E 5.1.2e @tweedekamer.nl | www.tweedekamer.nl

Van: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Verzonden: vrijdag 16 februari 2024 10:52

Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Onderwerp: RE: Vragen

Goedemorgen,

Voor wat betreft de registers kan ik daar kort over zijn: de bepalingen in het RvO zijn breder bedoeld dan de wet aangeeft. Het gaat namelijk om nevenactiviteiten en belangen ongeacht of ze bezoldigd of onbezoldigd zijn. Zijn er inkomsten uit de nevenactiviteiten en belangen dan dienen deze ook vermeld te worden in het register, ongeacht de hoogte van het bedrag en dus ook als ze lager zijn dan het toegestane bij te verdienen bedrag. Bovenaan staat dus de verplichting om nevenactiviteiten en belangen te registreren, en eventuele inkomsten zijn aanvullend. Dit allemaal in het kader van transparantie, waar de bepalingen in het RvO nadrukkelijk op zien.

Voor wat betreft de Wet schadeloosstelling: de genoemde bepaling is op enig moment opgenomen (overigens niet in overleg met de ambtelijke organisatie van de Kamer, althans niet met de Griffie plenair), nadat de registers allang een plek hadden in het RvO. De bepaling in het derde lid van artikel 15.19 RvO is later dan de oorspronkelijke regels opgenomen, ik vermoed nav het advies van de werkgroep-Van Oosten (I en II). De bepaling in de Wet schadeloosstelling heeft nadrukkelijk een relatie met de schadeloosstelling en de Belastingdienstopgaven, en zie ik als aanvullend op de registerverplichtingen.

@^{5.1.2e}: ik heb geen inzicht in hoeverre HR aandacht besteedt aan deze bepaling in de Wet schadeloosstelling op het moment dat jullie leden informeren over hun inkomsten en opgaven aan de Belastingdienst.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Griffie Plenair - Bureau Wetgeving
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA

T +(31)70-318 5.1.2e | M +(31)6 5.1.2e | E 5.1.2e@tweedekamer.nl | www.tweedekamer.nl

Van: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Verzonden: vrijdag 16 februari 2024 09:25

Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Onderwerp: FW: Vragen

Collega's, excuus voor de late verzending, deze zat nog in mijn email.

Denk wel dat deze ook minimaal aan de 5.1.2e en 5.1.2e had moeten worden voorgelegd.

In de email geheel onder in blauw mijn antwoord op die vraag zoals ik denk dat het is. 5.2.1

[Redacted]

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

[Redacted]
Stafdienst HR

Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA

T +(31)70-318 5.1.2e | T+(31)6 5.1.2e | E 5.1.2e@tweedekamer.nl | www.tweedekamer.nl

Van: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Verzonden: woensdag 7 februari 2024 17:02

Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Onderwerp: FW: Vragen

Beste 5.1.2e

Van Wim Voermans (hoogleraar staatsrecht in Leiden) ontving ik onderstaande vragen over de Wet schadeloosstelling en de registratieverplichtingen in het RvO. 5.1.2e gaf aan dat jij daar waarschijnlijk eerder vragen over hebt beantwoord. Het is voor mij geen gesneden koek...

Zou jij daarom kunnen helpen met een antwoord op deze vragen?

Alvast heel erg bedankt.

Met hartelijke groet,

5.1.2e

Dienst Analyse en Onderzoek

5.1.2e

Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA Den Haag

T +31 (0)70 318 5.1.2e | M +31 (0)6 5.1.2e | E 5.1.2e@tweedekamer.nl | I www.tweedekamer.nl

Van: 5.1.2e [redacted] [@tweedekamer.nl](mailto:[redacted]@tweedekamer.nl)>

Verzonden: dinsdag 6 februari 2024 18:06

Aan: 5.1.2e [redacted] [@tweedekamer.nl](mailto:[redacted]@tweedekamer.nl)>

Onderwerp: RE: Vragen

Ha 5.1.2e

Er zijn de laatste tijd veel vragen gesteld hierover (vanuit de nieuwe leden vooral), 5.1.2e [redacted] van HR beantwoordde de meeste daarvan. Ik zou dit dus in eerste instantie bij hem neerleggen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e [redacted]

[redacted]
Staffbureau Voorzitter en Griffier
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA Den Haag

T 06 5.1.2e [redacted]

E 5.1.2e [redacted] [@tweedekamer.nl](mailto:[redacted]@tweedekamer.nl)

Van: 5.1.2e [redacted] [@tweedekamer.nl](mailto:[redacted]@tweedekamer.nl)>

Verzonden: dinsdag 6 februari 2024 17:29

Aan: 5.1.2e [redacted] [@tweedekamer.nl](mailto:[redacted]@tweedekamer.nl)>

Onderwerp: FW: Vragen

Dag 5.1.2e

Zie onderstaande vragen van Wim Voermans over de verhouding tussen de Wet schadeloosstelling en het RvO.

Weet jij wie hier wellicht een antwoord op zou weten?

Dank alvast!

Hartelijke groet,

5.1.2e [redacted]

Van: 5.1.2e [redacted] [@tweedekamer.nl](mailto:[redacted]@tweedekamer.nl)>

Verzonden: dinsdag 6 februari 2024 09:08

Aan: 5.1.2e [redacted] [@tweedekamer.nl](mailto:[redacted]@tweedekamer.nl)>

Onderwerp: RE: Vragen

Hi 5.1.2e

Ik zou deze aan 5.1.2e [redacted] doorsturen. Hij weet wel wie aan te haken (van FEZ, HR en/of 5.1.2e [redacted])

Het lijkt me dat we hier zelf ook een antwoord op willen weten.

Groet, 5.1.2e [redacted]

Van: 5.1.2e [redacted] [@tweedekamer.nl](mailto:[redacted]@tweedekamer.nl)>

Verzonden: vrijdag 2 februari 2024 15:44

Aan: 5.1.2e [redacted] [@tweedekamer.nl](mailto:[redacted]@tweedekamer.nl)>

Onderwerp: FW: Vragen

Ha 5.1.2e

Van Wim Voermans kreeg ik een aantal vragen over de verhouding tussen de Wet schadeloosstelling en het RvO, op het punt van de registratie van neveninkomsten. Ik heb hier zelf onvoldoende zicht op, misschien kan FEZ hier wat meer helderheid over geven?

Groet, 5.1.2e

Van: Voermans, W.J.M. (Wim) <w.j.m.voermans@law.leidenuniv.nl>

Verzonden: vrijdag 2 februari 2024 12:59

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@tweedekamer.nl>

Onderwerp: Vragen

U ontvangt niet vaak e-mail van w.j.m.voermans@law.leidenuniv.nl. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Beste 5.1.2e,

Ik hoop dat het je goed gaat. En goed dat jullie weer een ervaren, permanente griffier hebben. Dat moet rust geven. Mag ik kort van je expertise gebruik maken door je een paar vragen te stellen, waar ik niet uitkom?

Het gaat om de toepassing van de Wet schadeloosstelling leden Tweede Kamer (WSTK).

- a. Artikel 3 van die wet zegt dat neveninkomsten in mindering worden gebracht op de schadeloosstelling. Neveninkomsten zijn dan (even kort door de bocht) a. winst uit een of meer ondernemingen, bedoeld in artikel 3.8 van de Wet inkomstenbelasting 2001; b. belastbaar loon uit tegenwoordige arbeid en c. belastbaar resultaat uit overige werkzaamheden, behoudens voorzover het een werkzaamheid betreft als bedoeld in de artikelen 3.91, eerste lid, onderdelen a en b, en 3.92 van de Wet inkomstenbelasting 2001 (dat alles volgens datzelfde art. 3 van de WSTK).
- a.
- a. Maar wat nu met de schadeloosstelling die Tweede Kamerleden die ook lid zijn van een ander algemeen vertegenwoordigend orgaan (zoals Provinciale staten, gemeenteraad of waterschap). Vallen die ook onder het (verrekenings-)regime van de wet? Ik kan het nergens vinden.

5.2.1



b. Artikel 5 van de WSTK zegt in de eerste twee leden:

1. De kamerleden maken hun nevenfuncties en de *inkomsten* uit hun nevenfuncties openbaar. Zij leggen uiterlijk op 1 april na het kalenderjaar waarin de nevenfuncties zijn vervuld en de inkomsten zijn genoten een opgave ter inzage bij de griffie van de Tweede Kamer der Staten-Generaal.
2. Onder *inkomsten* wordt verstaan: loon in de zin van artikel 9 van de Wet op de loonbelasting 1964, verminderd met de eindheffingsbestanddelen bedoeld in artikel 31 van die wet.

Als je het zo leest hoeven dus alleen maar de inkomsten uit loondienst aan de griffie te worden meegedeeld en niet de neveninkomsten uit bedrijf c.a. (zie art. 3 WSTK). Dat is een wat paradoxale situatie.

Art. 15.19 van der Reglement van orde van de Tweede Kamer der Staten-Generaal maakt dat onderscheid niet. Dat zegt:

Artikel 15.19. Register nevenactiviteiten en belangen

1. De griffie houdt een register bij van:
 - a. de nevenactiviteiten van de leden;
 - b. de uit de nevenactiviteiten te verwachten of genoten inkomsten; en
 - c. andere redelijkerwijs relevante belangen van leden.
2. De leden vermelden de in het eerste lid bedoelde informatie steeds in het register:
 - a. binnen een week nadat ze als lid tot de Kamer zijn toegelaten;
 - b. binnen een week na het aanvaarden van een nevenactiviteit of het ontstaan van een relevant belang; en
 - c. opnieuw op uiterlijk 1 mei na ieder kalenderjaar, voor zover het inkomsten betreft die zijn genoten in dat kalenderjaar.
3. **Onder inkomsten als bedoeld in dit artikel wordt verstaan het loon, bedoeld in artikel 9 van de Wet op de loonbelasting 1964, verminderd met de eindheffingsbestanddelen, bedoeld in artikel 31 van die wet, en de winst uit onderneming, bedoeld in afdeling 3.2 van de Wet inkomstenbelasting 2001.**

Dus weer wel die hele riedel van art. 3 WSTK. Het systeem van de WSTK schijnt een onderscheid aan te leggen tussen neveninkomsten die je aan de Belastingdienst door moet geven (alle inkomsten ook uit onderneming) en dus niet openbaar hoeft te maken en die - uit loonbetrekking - je aan de griffier door moeten geven en openbaar moet maken. Een wat bijzondere discrepantie. Want zo zou iedereen, claimende dat het RvOTK maar een huisreglement is, kunnen proberen weg te duiken bij de registratie en openbaarmakingsverplichting van inkomsten andere dan uit loonbetrekking (de wet gaat immers voor het reglement). Zie ik iets over het hoofd of heb ik het verkeerd begrepen? Hoe gaan jullie hiermee om.

Ik vraag het ook omdat ik overweeg onze studenten hierover een wetgevingsopdracht te laten maken.

Hartelijk dank vast voor je antwoord en vriendelijke groeten,

Wim



**Universiteit
Leiden**

Prof. dr. Wim J.M. Voermans

Hoogleraar staats- en bestuursrecht/professor of Constitutional and Administrative Law

Adres/Address:

Faculteit rechtsgeleerdheid/Faculty of Law
Universiteit Leiden/Leiden University, Kamer/Room B 128
Postbus/P.O. Box 9520
2300 RA Leiden
The Netherlands
tel. +31 (0)71 5275.1.2e

Professional website:

<http://www.law.leidenuniv.nl/org/publiekrecht/sbrecht/medewerkers/wim-voermans.html>

Personal website

<http://wimvoermans.wordpress.com/>

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 20 februari 2024 18:27
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Vragen

Top dankjewel!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Stafdienst Communicatie
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA, Den Haag

M 065.1.2e

E 5.1.2e @tweedekamer.nl | I www.tweedekamer.nl



Van: 5.1.2e @tweedekamer.nl>
Verzonden: dinsdag 20 februari 2024 18:18
Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>
CC: 5.1.2e @tweedekamer.nl>
Onderwerp: RE: Vragen

Akkoord!

Bijgaand nog de registerversies zoals vanmiddag besproken. Zoals aangegeven gaat het telkens om de laatste versie van een dag. Daarbij ook aangetekend dat er, afhankelijk van het aantal meldingen en aanvullingen/wijzigingen, niet dagelijks wordt gepubliceerd, maar er aan de andere kant soms er ook wel meerdere versies per dag kunnen zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Griffie Plenair - Bureau Wetgeving
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA

T +(31)70-3185.1.2e | M +(31)65.1.2e E 5.1.2e @tweedekamer.nl | I www.tweedekamer.nl

Van: 5.1.2e [redacted] <[\[redacted\]@tweedekamer.nl](mailto:[redacted]@tweedekamer.nl)>
Verzonden: dinsdag 20 februari 2024 16:37
Aan: 5.1.2e [redacted] <[\[redacted\]@tweedekamer.nl](mailto:[redacted]@tweedekamer.nl)>; 5.1.2e [redacted] <[\[redacted\]@tweedekamer.nl](mailto:[redacted]@tweedekamer.nl)>
CC: 5.1.2e [redacted] <[\[redacted\]@tweedekamer.nl](mailto:[redacted]@tweedekamer.nl)>
Onderwerp: RE: Vragen
Urgentie: Hoog

Beste allemaal,

5.1.2e en ik zijn nog even goed door onderstaande tekst gelopen. Is het wat jullie betreft zo akkoord. Nieuwsuur wacht nog steeds op antwoord. Hoor graag zsm jullie antwoord. Dank!

5.2.1

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

5.2.1

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Stafdienst Communicatie
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA, Den Haag

M 065.1.2e

E 5.1.2e [@tweedekamer](https://twitter.com/tweedekamer) | I www.tweedekamer.nl



Van: 5.1.2e

Verzonden: dinsdag 20 februari 2024 10:37

Aan: 5.1.2e [@tweedekamer](https://twitter.com/tweedekamer); 5.1.2e [@tweedekamer](https://twitter.com/tweedekamer); 5.1.2e

i.becker@tweedekamer.nl

Onderwerp: RE: Vragen

Goedemorgen,

Ik heb een poging gedaan om Nieuwsuur schriftelijk uit te leggen hoe het zit. Klopt dit zo? Zullen we 5.1.2e ook aan de mailtrail toevoegen of is Wim Voermans reeds geantwoord?

5.2.1

5.2.1

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Stafdienst Communicatie
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA, Den Haag

M 06 5.1.2e

E 5.1.2e [@tweedekamer](https://twitter.com/tweedekamer) | I www.tweedekamer.nl



Van: 5.1.2e [@tweedekamer.nl](https://twitter.com/tweedekamer)>

Verzonden: vrijdag 16 februari 2024 13:58

Aan: 5.1.2e [@tweedekamer.nl](https://twitter.com/tweedekamer)>; 5.1.2e [@tweedekamer.nl](https://twitter.com/tweedekamer)>

cc: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Onderwerp: RE: Vragen

Dag allen,

Toevallig merkten 5.1.2e (in cc) en ik dit verschil gisteren ook op toen wij contact hadden over de vragen die Nieuwsuur heeft gesteld.

5.2.1

Een vraag is uiteraard ook: kan de Kamer bij RvO *aanvullende* verplichtingen aan de leden van de Kamer opleggen (ten opzichte van de wet)?

Relevant voor de beantwoording aan Voermans is dat er bewust voor is gekozen om, hoewel relevant bij de beoordeling van nevenfuncties, de inkomsten uit functies als ondernemer en beoefenaar van een zelfstandig beroep niet in artikel 5 van de Wet Schadeloosstelling op te nemen (*Kamerstukken II 2005/06, 30 425, nr. 3*):

“Ook inkomsten uit functies als ondernemer of beoefenaar van een zelfstandig beroep kunnen relevant zijn bij de beoordeling van nevenfuncties. Dit inkomen kan echter sterk fluctueren. Bijvoorbeeld inkomen in de zin van resultaat uit overige werkzaamheden, aanmerkelijk belang of winst uit onderneming biedt in veel gevallen geen zicht op het (feitelijke) aan een specifiek jaar toe te rekenen genoten inkomsten verbonden aan een nevenfunctie. Zo bestaan er mogelijkheden om inkomen uit te stellen of bijvoorbeeld in een rechtspersoon onder te brengen. Openbaarmaking van inkomsten die niet in een dienstbetrekking zijn verkregen, is dus weinig zinvol en kan in voorkomende gevallen tot een verkeerd beeld leiden. Gezien de onmogelijkheid om op een specifiek moment op objectieve wijze inkomsten uit nevenfuncties die niet in dienstbetrekking zijn verricht inzichtelijk te maken, is er voor gekozen om het openbaarmakingsvereiste wat betreft de hoogte van het inkomen te beperken tot het loonbegrip.”

Aanvankelijk was dit ook het voorstel voor het RvO teneinde aan te sluiten bij de wet zoals die al in voorbereiding was (*Kamerstuk II 2005/06, 30 181, nr. 5*). Met een amendement is dit in het RvO (toen artikel 150a) alsnog uitgebreid naar winst uit onderneming (*Kamerstukken II 2005/06, 30 181, nr. 6*). De verplichting van artikel 5 van de wet, hoewel het wetgevingstraject nog liep, is daarna echter niet uitgebreid.

Er is toen kennelijk geen of nauwelijks afstemming geweest met BZK, ondanks dat de behandeling van de wet en RvO wel een tijdje parallel liep. De wijziging van het RvO kwam echter eerder tot stand, waarbij de Kamer in het RvO zichzelf met ingang van 2006 een ruime verplichting heeft opgelegd (dan de verplichting die later nog in de wet zou volgen).

Wat nu te antwoorden aan Voermans? Ben eigenlijk wel benieuwd waar zijn studenten op uit zullen komen. Een leuke opdracht wel.

Groet,

5.1.2e

Staf Griffier

Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA Den Haag

T +(31)6-5.1.2e | E 5.1.2e @tweedekamer.nl | www.tweedekamer.nl

Van: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Verzonden: vrijdag 16 februari 2024 10:52

Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Onderwerp: RE: Vragen

Goedemorgen,

Voor wat betreft de registers kan ik daar kort over zijn: de bepalingen in het RvO zijn breder bedoeld dan de wet aangeeft. Het gaat namelijk om nevenactiviteiten en belangen ongeacht of ze bezoldigd of onbezoldigd zijn. Zijn er inkomsten uit de nevenactiviteiten en belangen dan dienen deze ook vermeld te worden in het register, ongeacht de hoogte van het bedrag en dus ook als ze lager zijn dan het toegestane bij te verdienen bedrag. Bovenaan staat dus de verplichting om nevenactiviteiten en belangen te registreren, en eventuele inkomsten zijn aanvullend. Dit allemaal in het kader van transparantie, waar de bepalingen in het RvO nadrukkelijk op zien.

Voor wat betreft de Wet schadeloosstelling: de genoemde bepaling is op enig moment opgenomen (overigens niet in overleg met de ambtelijke organisatie van de Kamer, althans niet met de Griffie plenair), nadat de registers allang een plek hadden in het RvO. De bepaling in het derde lid van artikel 15.19 RvO is later dan de oorspronkelijke regels opgenomen, ik vermoed nav het advies van de werkgroep-Van Oosten (I en II). De bepaling in de Wet schadeloosstelling heeft nadrukkelijk een relatie met de schadeloosstelling en de Belastingdienstopgaven, en zie ik als aanvullend op de registratieverplichtingen.

@^{5.1.2e}: ik heb geen inzicht in hoeverre HR aandacht besteedt aan deze bepaling in de Wet schadeloosstelling op het moment dat jullie leden informeren over hun inkomsten en opgaven aan de Belastingdienst.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Griffie Plenair - Bureau Wetgeving
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA

T +(31)70-318^{5.1.2e} | M +(31)6^{5.1.2e} | E ^{5.1.2e}@tweedekamer.nl | www.tweedekamer.nl

Van: 5.1.2e [@tweedekamer.nl](mailto:5.1.2e@tweedekamer.nl)>

Verzonden: vrijdag 16 februari 2024 09:25

Aan: 5.1.2e [@tweedekamer.nl](mailto:5.1.2e@tweedekamer.nl)>; 5.1.2e [@tweedekamer.nl](mailto:5.1.2e@tweedekamer.nl)>

Onderwerp: FW: Vragen

Collega's, excuus voor de late verzending, deze zat nog in mijn email.

Denk wel dat deze ook minimaal aan de 5.1.2e en 5.1.2e had moeten worden voorgelegd.

In de email geheel onder in blauw mijn antwoord op die vraag zoals ik denk dat het is. 5.2.1

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Stafdienst HR
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA

T +(31)70-318^{5.1.2e} | T+(31)6^{5.1.2e} | E ^{5.1.2e}@tweedekamer.nl | www.tweedekamer.nl

Van: 5.1.2e [redacted] <5.1.2e@tweedekamer.nl>
Verzonden: woensdag 7 februari 2024 17:02
Aan: 5.1.2e [redacted] <5.1.2e@tweedekamer.nl>
Onderwerp: FW: Vragen

Beste 5.1.2e [redacted]

Van Wim Voermans (hoogleraar staatsrecht in Leiden) ontving ik onderstaande vragen over de Wet schadeloosstelling en de registratieverplichtingen in het RvO. 5.1.2e [redacted] gaf aan dat jij daar waarschijnlijk eerder vragen over hebt beantwoord. Het is voor mij geen gesneden koek... Zou jij daarom kunnen helpen met een antwoord op deze vragen?

Alvast heel erg bedankt.

Met hartelijke groet,

5.1.2e [redacted]

Dienst Analyse en Onderzoek
5.1.2e [redacted]
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA Den Haag
T +31 (0)70 318 5.1.2e [redacted] | M +31 (0)6 5.1.2e [redacted] | E 5.1.2e [redacted] <5.1.2e@tweedekamer.nl> | I www.tweedekamer.nl

Van: 5.1.2e [redacted] <5.1.2e@tweedekamer.nl>
Verzonden: dinsdag 6 februari 2024 18:06
Aan: 5.1.2e [redacted] <5.1.2e@tweedekamer.nl>
Onderwerp: RE: Vragen

Ha 5.1.2e [redacted]

Er zijn de laatste tijd veel vragen gesteld hierover (vanuit de nieuwe leden vooral), 5.1.2e [redacted] van HR beantwoordde de meeste daarvan. Ik zou dit dus in eerste instantie bij hem neerleggen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e [redacted]

[redacted]
Stafbureau Voorzitter en Griffier
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA Den Haag
T 06 5.1.2e [redacted]
E 5.1.2e [redacted] <5.1.2e@tweedekamer.nl>

Van: 5.1.2e [redacted] <5.1.2e@tweedekamer.nl>
Verzonden: dinsdag 6 februari 2024 17:29
Aan: 5.1.2e [redacted] <5.1.2e@tweedekamer.nl>
Onderwerp: FW: Vragen

Dag 5.1.2e

Zie onderstaande vragen van Wim Voermans over de verhouding tussen de Wet schadeloosstelling en het RvO. Weet jij wie hier wellicht een antwoord op zou weten?

Dank alvast!

Hartelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <[redacted]@tweedekamer.nl>

Verzonden: dinsdag 6 februari 2024 09:08

Aan: 5.1.2e <[redacted]@tweedekamer.nl>

Onderwerp: RE: Vragen

Hi 5.1.2e

Ik zou deze aan 5.1.2e doorsturen. Hij weet wel wie aan te haken (van FEZ, HR en/of 5.1.2e).

Het lijkt me dat we hier zelf ook een antwoord op willen weten.

Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e <[redacted]@tweedekamer.nl>

Verzonden: vrijdag 2 februari 2024 15:44

Aan: 5.1.2e <[redacted]@tweedekamer.nl>

Onderwerp: FW: Vragen

Ha 5.1.2e

Van Wim Voermans kreeg ik een aantal vragen over de verhouding tussen de Wet schadeloosstelling en het RvO, op het punt van de registratie van neveninkomsten. Ik heb hier zelf onvoldoende zicht op, misschien kan FEZ hier wat meer helderheid over geven?

Groet, 5.1.2e

Van: Voermans, W.J.M. (Wim) <w.j.m.voermans@law.leidenuniv.nl>

Verzonden: vrijdag 2 februari 2024 12:59

Aan: 5.1.2e <[redacted]@tweedekamer.nl>

Onderwerp: Vragen

U ontvangt niet vaak e-mail van w.j.m.voermans@law.leidenuniv.nl. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Beste 5.1.2e

Ik hoop dat het je goed gaat. En goed dat jullie weer een ervaren, permanente griffier hebben. Dat moet rust geven. Mag ik kort van je expertise gebruik maken door je een paar vragen te stellen, waar ik niet uitkom?

Het gaat om de toepassing van de Wet schadeloosstelling leden Tweede Kamer (WSTK).

- a. Artikel 3 van die wet zegt dat neveninkomsten in mindering worden gebracht op de schadeloosstelling. Neveninkomsten zijn dan (even kort door de bocht) a. winst uit een of meer ondernemingen, bedoeld in artikel 3.8 van de Wet inkomstenbelasting 2001; b. belastbaar loon uit tegenwoordige arbeid en c. belastbaar resultaat uit overige werkzaamheden, behoudens voorzover het een werkzaamheid betreft als bedoeld in de artikelen 3.91, eerste lid, onderdelen a en b, en 3.92 van de Wet inkomstenbelasting 2001 (dat alles volgens datzelfde art. 3 van de WSTK).

a.

- a. Maar wat nu met de schadeloosstelling die Tweede Kamerleden die ook lid zijn van een ander algemeen vertegenwoordigend orgaan (zoals Provinciale staten, gemeenteraad of waterschap). Vallen die ook onder het (verrekenings-)regime van de wet? Ik kan het nergens vinden.

5.2.1



b. Artikel 5 van de WSTK zegt in de eerste twee leden:

1. De kamerleden maken hun nevenfuncties en de *inkomsten* uit hun nevenfuncties openbaar. Zij leggen uiterlijk op 1 april na het kalenderjaar waarin de nevenfuncties zijn vervuld en de inkomsten zijn genoten een opgave ter inzage bij de griffie van de Tweede Kamer der Staten-Generaal.
2. Onder *inkomsten* wordt verstaan: loon in de zin van artikel 9 van de Wet op de loonbelasting 1964, verminderd met de eindheffingsbestanddelen bedoeld in artikel 31 van die wet.

Als je het zo leest hoeven dus alleen maar de inkomsten uit loondienst aan de griffie te worden meegedeeld en niet de neveninkomsten uit bedrijf c.a. (zie art. 3 WSTK). Dat is een wat paradoxale situatie.

Art. 15.19 van der Reglement van orde van de Tweede Kamer der Staten-Generaal maakt dat onderscheid niet. Dat zegt:

Artikel 15.19. Register nevenactiviteiten en belangen

1. De griffie houdt een register bij van:
 - a. de nevenactiviteiten van de leden;
 - b. de uit de nevenactiviteiten te verwachten of genoten inkomsten; en
 - c. andere redelijkerwijs relevante belangen van leden.
2. De leden vermelden de in het eerste lid bedoelde informatie steeds in het register:
 - a. binnen een week nadat ze als lid tot de Kamer zijn toegelaten;
 - b. binnen een week na het aanvaarden van een nevenactiviteit of het ontstaan van een relevant belang; en
 - c. opnieuw op uiterlijk 1 mei na ieder kalenderjaar, voor zover het inkomsten betreft die zijn genoten in dat kalenderjaar.
3. **Onder inkomsten als bedoeld in dit artikel wordt verstaan het loon, bedoeld in artikel 9 van de Wet op de loonbelasting 1964, verminderd met de eindheffingsbestanddelen, bedoeld in artikel 31 van die wet, en de winst uit onderneming, bedoeld in afdeling 3.2 van de Wet inkomstenbelasting 2001.**

Dus weer wel die hele riedel van art. 3 WSTK. Het systeem van de WSTK schijnt een onderscheid aan te leggen tussen neveninkomsten die je aan de Belastingdienst door moet geven (alle inkomsten ook uit onderneming) en dus niet openbaar hoeft te maken en die - uit loonbetrekking - je aan de griffier door moeten geven en openbaar moet maken. Een wat bijzondere discrepantie. Want zo zou iedereen, claimende dat het RvOTK maar een huisreglement is, kunnen proberen weg te duiken bij de registratie en openbaarmakingsverplichting van inkomsten andere dan uit loonbetrekking (de wet gaat immers voor het reglement). Zie ik iets over het hoofd of heb ik het verkeerd begrepen? Hoe gaan jullie hiermee om.

Ik vraag het ook omdat ik overweeg onze studenten hierover een wetgevingsopdracht te laten maken.

Hartelijk dank vast voor je antwoord en vriendelijke groeten,

Wim



Universiteit Leiden

Prof. dr. Wim J.M. Voermans

Hoogleraar staats- en bestuursrecht/professor of Constitutional and Administrative Law

Adres/Address:

Faculteit rechtsgeleerdheid/Faculty of Law
Universiteit Leiden/Leiden University, Kamer/Room B 128
Postbus/P.O. Box 9520
2300 RA Leiden
The Netherlands
tel. +31 (0)71 5275.1.2e

Professional website:

<http://www.law.leidenuniv.nl/org/publiekrecht/sbrecht/medewerkers/wim-voermans.html>

Personal website

<http://wimvoermans.wordpress.com/>

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 20 februari 2024 19:38
Aan: Griffier Tweede Kamer
CC: 5.1.2e
Onderwerp: Verzoek Nieuwsuur - nieuwe meldingen nevenregister Tweede Kamer
Bijlagen: Nieuwsuur.xlsx; Nevenfuncties 08-02-2024.pdf; Nevenfuncties 16-02-2024.pdf; Nevenfuncties 19-02-2024.pdf; Nevenfuncties 20-02-2024.pdf

Urgentie: Hoog

Hallo Peter,

Al eerder informeerde ik je over het grote onderzoek dat Nieuwsuur op dit moment doet naar de registratie van nevenfuncties en inkomsten daaruit van Kamerleden. Al eerder schreven zij 150 Kamerleden aan om te controleren of hun opgave in het register nevenfuncties klopt. Ze hebben deze week nog een reminder gestuurd, met als deadline voor beantwoording, maandag 19 februari.

Op proces is Nieuwsuur geïnformeerd over de gedragscode Kamerleden en de verplichtingen die zij hebben binnen artikel 4 en 5 van de Wet Schadeloosstelling en ons Reglement van Orde en hoe toezicht en naleving is georganiseerd via het College voor Onderzoek Integriteit. Ik verwacht zeer binnenkort, mogelijk deze week nog, een uitzending waaruit zal blijken dat niet ieder Kamerlid zijn mogelijk grote belangen goed heeft doorgegeven aan de griffie. 5.2.1

Om dat laatste kracht bij te zetten, heeft Nieuwsuur een aanvullend verzoek gedaan aan ons. Zij willen van ons een overzicht van welke leden toevoegingen hebben gedaan na hun oproep aan alle Kamerleden.

Ik heb met 5.1.2e en 5.1.2e overlegd en we komen tot de conclusie dat we de bijgesloten informatie kunnen geven, immers stond alle informatie eerder online en zouden we dit ook in casu wou verzoekmoeten verstrekken. Met daarbij wel de serieuze kanttekening dat wij dergelijke overzichten normaliter niet bijhouden en de verantwoordelijkheid voor de juistheid van de getallen volledig bij Nieuwsuur ligt. Wij kunnen ons daar als Kamer geen foutjes in veroorloven.

Ik heb een concept antwoord voor Nieuwsuur gemaakt. Ben je het hiermee eens om het zo te doen?

Ik weet dat het best veel informatie is over dit onderzoek, en dat er kanttekeningen te maken zijn. Mocht nog vragen hebben, wil je me dan even bellen? Het lijkt me goed dat ook de Voorzitter op de hoogte wordt gebracht, dat kan ook via 5.1.2e lopen. Met dank en groeten, 5.1.2e

Beste 5.1.2e,

5.2.1

Met groet, 5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Stafdienst Communicatie
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA, Den Haag

M 06 5.1.2e

E 5.1.2e @tweedekamer.nl | I www.tweedekamer.nl



Buiten reikwijdte 1

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: woensdag 21 februari 2024 07:34
Aan: Griffier Tweede Kamer
Onderwerp: Re: Verzoek Nieuwsuur - nieuwe meldingen nevenregister Tweede Kamer
Bijlagen: image001.png; image002.jpg; image003.png; image004.png; image005.png; Nieuwsuur.xlsx; Nevenfuncties 08-02-2024.pdf; Nevenfuncties 16-02-2024.pdf; Nevenfuncties 19-02-2024.pdf; Nevenfuncties 20-02-2024.pdf

Dank Peter, voor de snelle reactie!
 Ik hou je op de hoogte van de voortgang. Groeten, 5.1.2e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 20 feb 2024 om 23:49 heeft Griffier Tweede Kamer <Griffier@tweedekamer.nl> het volgende geschreven:

Martin is ook akkoord 5.1.2e
 Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 20 feb 2024 om 19:54 heeft Griffier Tweede Kamer <Griffier@tweedekamer.nl> het volgende geschreven:

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 5.1.2e @tweedekamer.nl>
Datum: 20 februari 2024 om 19:38:21 CET
Aan: Griffier Tweede Kamer <Griffier@tweedekamer.nl>
Kopie: "5.1.2e)"
 5.1.2e @tweedekamer.nl>, 5.1.2e
 5.1.2e @tweedekamer.nl>, "5.1.2e
 <5.1.2e @tweedekamer.nl>, "5.1.2e
 5.1.2e @tweedekamer.nl>
**Onderwerp: Verzoek Nieuwsuur - nieuwe meldingen
 nevenregister Tweede Kamer**

Hallo Peter,

Al eerder informeerde ik je over het grote onderzoek dat Nieuwsuur op dit moment doet naar de registratie van nevenfuncties en inkomsten daaruit van Kamerleden. Al eerder schreven zij 150 Kamerleden aan om te controleren of hun opgave in het register nevenfuncties klopt. Ze hebben deze week nog een reminder gestuurd, met als deadline voor beantwoording, maandag 19 februari.

Op proces is Nieuwsuur geïnformeerd over de gedragscode Kamerleden en de verplichtingen die zij hebben binnen artikel 4 en 5 van de Wet Schadeloosstelling en ons Reglement van Orde en hoe toezicht en naleving is georganiseerd via het College voor Onderzoek Integriteit. Ik verwacht zeer binnenkort, mogelijk deze week nog, een uitzending waaruit zal blijken dat niet ieder Kamerlid zijn mogelijk grote belangen goed heeft doorgegeven aan de griffie. 5.2.1

[Redacted text block]

Om dat laatste kracht bij te zetten, heeft Nieuwsuur een aanvullend verzoek gedaan aan ons. Zij willen van ons een overzicht van welke leden toevoegingen hebben gedaan na hun oproep aan alle Kamerleden.

Ik heb met 5.1.2e en 5.1.2e overlegd en we komen tot de conclusie dat we de bijgesloten informatie kunnen geven, immers stond alle informatie eerder online en zouden we dit ook in casu woo verzoekmoeten verstrekken. Met daarbij wel de serieuze kanttekening dat wij dergelijke overzichten normaliter niet bijhouden en de verantwoordelijkheid voor de juistheid van de getallen volledig bij Nieuwsuur ligt. Wij kunnen ons daar als Kamer geen foutjes in veroorloven.

Ik heb een concept antwoord voor Nieuwsuur gemaakt. Ben je het hiermee eens om het zo te doen?

Ik weet dat het best veel informatie is over dit onderzoek, en dat er kanttekeningen te maken zijn. Mocht nog vragen hebben, wil je me dan even bellen? Het lijkt me goed dat ook de Voorzitter op de hoogte wordt gebracht, dat kan ook via 5.1.2e lopen. Met dank en groeten, 5.1.2e

Beste 5.1.2e

5.2.1 [Redacted text block]

5.2.1

5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Stafdienst Communicatie
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA, Den Haag

M 065.1.2e

E 5.1.2e @tweedekamer.nl | I www.tweedekamer.nl

Buiten reikwijdte 1

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 26 februari 2024 14:02
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Laatste vragen Nieuwsuur: procedurele vraag omtrent nevenfuncties

5.2.1

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

[Redacted]

Griffie Plenair - Bureau Wetgeving
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA

T +(31)70-318 5.1.2e | M +(31)6 5.1.2e | E 5.1.2e@tweedekamer.nl | I www.tweedekamer.nl

Van: 5.1.2e @tweedekamer.nl>
Verzonden: maandag 26 februari 2024 13:43
Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>
Onderwerp: Laatste vragen Nieuwsuur: procedurele vraag omtrent nevenfuncties
Urgentie: Hoog

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e,

Ben ik weer. Twee aanvullende vragen van Nieuwsuur. Ik heb de gedragscode er nogmaals op nageslagen en kom tot het volgende antwoord onderstaand in geel.

5.2.1

Dank, 5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

[Redacted]
Stafdienst Communicatie
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA, Den Haag

M 06 5.1.2e
E 5.1.2e @tweedekamer.nl | I www.tweedekamer.nl



Van: 5.1.2e [redacted] <5.1.2e@nieuwsuur.nl>
Verzonden: maandag 26 februari 2024 11:09
Aan 5.1.2e [redacted] <5.1.2e@tweedekamer.nl>
Onderwerp: Re: procedurele vraag omtrent nevenfuncties

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e [redacted] <5.1.2e@nieuwsuur.nl>. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Hi 5.1.2e,

Nog dank voor de uitgebreide beantwoording van onze vragen.

Ik heb twee verduidelijkende vragen, waar we nu in het proces tegenaan lopen:

- *Welke* inkomsten dienen Kamerleden precies op te geven voor 2023 (dus het jaar ervoor)? Ik kan dat niet duidelijk opmaken uit het Reglement van Orde.

5.2.1 [redacted]

- We zijn toch nog aan het stoeien op inkomsten uit verhuur van (bedrijfs)panden. In hoeverre dient een Kamerlid deze inkomsten volledig op te geven?

5.2.1 [redacted]

Hopelijk lukt het om vandaag te antwoorden!

Vriendelijke groet alvast,

5.1.2e

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 26 februari 2024 16:01
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Vragen
Bijlagen: FW: Nevenfuncties en inkomsten

Hoi 5.1.2e, in de bijlage een statusverzoek.

Dank voor het vertrouwen maar vanuit een kritische blik denk ik dat het niet aan mij is (en ik denk ook niet 5.1.2e?) naar externen te antwoorden, al dan niet via een interne medewerker.

In dit geval voor mij deels ook omdat het antwoord kennis over het Register en het RvO betreft.

Zou je het definitieve antwoord naar dhr Voermans kunnen begeleiden ?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Stafdienst HR

Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA

T +(31)70-318 5.1.2e | T+(31)6-5.1.2e | E 5.1.2e @tweedekamer.nl | www.tweedekamer.nl

Van: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Verzonden: dinsdag 20 februari 2024 10:37

Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e

5.1.2e @tweedekamer.nl>

Onderwerp: RE: Vragen

Goedemorgen,

Ik heb een poging gedaan om Nieuwsuur schriftelijk uit te leggen hoe het zit. Klopt dit zo? Zullen we 5.1.2e ook aan de mailtrail toevoegen of **is Wim Voermans reeds geantwoord?**

5.2.1

5.2.1

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Stafdienst Communicatie
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA, Den Haag

M 06 5.1.2e

E 5.1.2e [@tweedekamer](https://twitter.com/tweedekamer) | I www.tweedekamer.nl



Van: 5.1.2e [@tweedekamer](https://twitter.com/tweedekamer)>

Verzonden: vrijdag 16 februari 2024 13:58

Aan: 5.1.2e [@tweedekamer](https://twitter.com/tweedekamer)>; 5.1.2e [@tweedekamer](https://twitter.com/tweedekamer)>

CC: 5.1.2e [@tweedekamer](https://twitter.com/tweedekamer)>

Onderwerp: RE: Vragen

Dag allen,

Toevallig merkten [5.1.2e](#) (in cc) en ik dit verschil gisteren ook op toen wij contact hadden over de vragen die Nieuwsuur heeft gesteld.

5.2.1

Een vraag is

uiteraard ook: kan de Kamer bij RvO *aanvullende* verplichtingen aan de leden van de Kamer opleggen (ten opzichte van de wet)?

Relevant voor de beantwoording aan Voermans is dat er bewust voor is gekozen om, hoewel relevant bij de beoordeling van nevenfuncties, de inkomsten uit functies als ondernemer en beoefenaar van een zelfstandig beroep niet in artikel 5 van de Wet Schadeloosstelling op te nemen (*Kamerstukken II 2005/06, 30 425, nr. 3*):

“Ook inkomsten uit functies als ondernemer of beoefenaar van een zelfstandig beroep kunnen relevant zijn bij de beoordeling van nevenfuncties. Dit inkomen kan echter sterk fluctueren. Bijvoorbeeld inkomen in de zin van resultaat uit overige werkzaamheden, aanmerkelijk belang of winst uit onderneming biedt in veel gevallen geen zicht op het (feitelijke) aan een specifiek jaar toe te rekenen genoten inkomsten verbonden aan een nevenfunctie. Zo bestaan er mogelijkheden om inkomen uit te stellen of bijvoorbeeld in een rechtspersoon onder te brengen. Openbaarmaking van inkomsten die niet in een dienstbetrekking zijn verkregen, is dus weinig zinvol en kan in voorkomende gevallen tot een verkeerd beeld leiden. Gezien de onmogelijkheid om op een specifiek moment op objectieve wijze inkomsten uit nevenfuncties die niet in dienstbetrekking zijn verricht inzichtelijk te maken, is er voor gekozen om het openbaarmakingsvereiste wat betreft de hoogte van het inkomen te beperken tot het loonbegrip.”

Aankankelijk was dit ook het voorstel voor het RvO teneinde aan te sluiten bij de wet zoals die al in voorbereiding was (*Kamerstuk II 2005/06, 30 181, nr. 5*). Met een amendement is dit in het RvO (toen artikel 150a) alsnog uitgebreid naar winst uit onderneming (*Kamerstukken II 2005/06, 30 181, nr. 6*). De verplichting van artikel 5 van de wet, hoewel het wetgevingstraject nog liep, is daarna echter niet uitgebreid.

Er is toen kennelijk geen of nauwelijks afstemming geweest met BZK, ondanks dat de behandeling van de wet en RvO wel een tijdje parallel liep. De wijziging van het RvO kwam echter eerder tot stand, waarbij de Kamer in het RvO zichzelf met ingang van 2006 een ruime verplichting heeft opgelegd (dan de verplichting die later nog in de wet zou volgen).

Wat nu te antwoorden aan Voermans? Ben eigenlijk wel benieuwd waar zijn studenten op uit zullen komen. Een leuke opdracht wel.

Groet,

[5.1.2e](#)

Staf Griffier

Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA Den Haag

T +(31)6-[5.1.2e](#) | E [5.1.2e](#) @tweedekamer.nl | www.tweedekamer.nl

Van: [5.1.2e](#) @tweedekamer.nl>

Verzonden: vrijdag 16 februari 2024 10:52

Aan: [5.1.2e](#) @tweedekamer.nl>; [5.1.2e](#) @tweedekamer.nl>

Onderwerp: RE: Vragen

Goedemorgen,

Voor wat betreft de registers kan ik daar kort over zijn: de bepalingen in het RvO zijn breder bedoeld dan de wet aangeeft. Het gaat namelijk om nevenactiviteiten en belangen ongeacht of ze bezoldigd of onbezoldigd zijn. Zijn er inkomsten uit de nevenactiviteiten en belangen dan dienen deze ook vermeld te worden in het register, ongeacht de hoogte van het bedrag en dus ook als ze lager zijn dan het toegestane bij te verdienen bedrag. Bovenaan staat dus de verplichting om nevenactiviteiten en belangen te registreren, en eventuele inkomsten zijn aanvullend. Dit allemaal in het kader van transparantie, waar de bepalingen in het RvO nadrukkelijk op zien.

Voor wat betreft de Wet schadeloosstelling: de genoemde bepaling is op enig moment opgenomen (overigens niet in overleg met de ambtelijke organisatie van de Kamer, althans niet met de Griffie plenair), nadat de registers allang een plek hadden in het RvO. De bepaling in het derde lid van artikel 15.19 RvO is later dan de oorspronkelijke regels opgenomen, ik vermoed nav het advies van de werkgroep-Van Oosten (I en II). De bepaling in de Wet schadeloosstelling heeft nadrukkelijk een relatie met de schadeloosstelling en de Belastingdienststopgaven, en zie ik als aanvullend op de registerverplichtingen.

@^{5.1.2e}: ik heb geen inzicht in hoeverre HR aandacht besteedt aan deze bepaling in de Wet schadeloosstelling op het moment dat jullie leden informeren over hun inkomsten en opgaven aan de Belastingdienst.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

[Redacted]

Griffie Plenair - Bureau Wetgeving
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA

T +(31)70-318^{5.1.2e} | M +(31)6^{5.1.2e} | E ^{5.1.2e}@tweedekamer.nl | | www.tweedekamer.nl

Van: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Verzonden: vrijdag 16 februari 2024 09:25

Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Onderwerp: FW: Vragen

Collega's, excuus voor de late verzending, deze zat nog in mijn email.

Denk wel dat deze ook minimaal aan de 5.1.2e en 5.1.2e had moeten worden voorgelegd.

In de email geheel onder in blauw mijn antwoord op die vraag zoals ik denk dat het is. 5.2.1

[Redacted]

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

[Redacted]

Stafdienst HR
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA

T +(31)70-318^{5.1.2e} | T+(31)6-^{5.1.2e} | E ^{5.1.2e}@tweedekamer.nl | | www.tweedekamer.nl

Van: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Verzonden: woensdag 7 februari 2024 17:02

Aan: 5.1.2e [redacted] @tweedekamer.nl>

Onderwerp: FW: Vragen

Beste 5.1.2e [redacted]

Van Wim Voermans (hoogleraar staatsrecht in Leiden) ontving ik onderstaande vragen over de Wet schadeloosstelling en de registratieverplichtingen in het RvO. 5.1.2e [redacted] gaf aan dat jij daar waarschijnlijk eerder vragen over hebt beantwoord. Het is voor mij geen gesneden koek... Zou jij daarom kunnen helpen met een antwoord op deze vragen?

Alvast heel erg bedankt.

Met hartelijke groet,

5.1.2e [redacted]

Dienst Analyse en Onderzoek

5.1.2e [redacted]

Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA Den Haag

T +31 (0)70 318 5.1.2e [redacted] | M +31 (0)6 5.1.2e [redacted] | E 5.1.2e [redacted] @tweedekamer.nl | I www.tweedekamer.nl

Van: 5.1.2e [redacted] @tweedekamer.nl>

Verzonden: dinsdag 6 februari 2024 18:06

Aan: 5.1.2e [redacted] @tweedekamer.nl>

Onderwerp: RE: Vragen

Ha 5.1.2e [redacted]

Er zijn de laatste tijd veel vragen gesteld hierover (vanuit de nieuwe leden vooral), 5.1.2e [redacted] van HR beantwoordde de meeste daarvan. Ik zou dit dus in eerste instantie bij hem neerleggen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e [redacted]

[redacted]
Stafbureau Voorzitter en Griffier

Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA Den Haag

T 06 5.1.2e [redacted]

E 5.1.2e [redacted] @tweedekamer.nl

Van: 5.1.2e [redacted] @tweedekamer.nl>

Verzonden: dinsdag 6 februari 2024 17:29

Aan: 5.1.2e [redacted] @tweedekamer.nl>

Onderwerp: FW: Vragen

Dag 5.1.2e [redacted]

Zie onderstaande vragen van Wim Voermans over de verhouding tussen de Wet schadeloosstelling en het RvO. Weet jij wie hier wellicht een antwoord op zou weten?

Dank alvast!
Hartelijke groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e <[redacted]@tweedekamer.nl>
Verzonden: dinsdag 6 februari 2024 09:08
Aan: 5.1.2e <[redacted]@tweedekamer.nl>
Onderwerp: RE: Vragen

Hi 5.1.2e
Ik zou deze aan 5.1.2e doorsturen. Hij weet wel wie aan te haken (van FEZ, HR en/of 5.1.2e
Het lijkt me dat we hier zelf ook een antwoord op willen weten.
Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e <[redacted]@tweedekamer.nl>
Verzonden: vrijdag 2 februari 2024 15:44
Aan: 5.1.2e <[redacted]@tweedekamer.nl>
Onderwerp: FW: Vragen

Ha 5.1.2e
Van Wim Voermans kreeg ik een aantal vragen over de verhouding tussen de Wet schadeloosstelling en het RvO, op het punt van de registratie van neveninkomsten. Ik heb hier zelf onvoldoende zicht op, misschien kan FEZ hier wat meer helderheid over geven?
Groet, 5.1.2e

Van: Voermans, W.J.M. (Wim) <w.j.m.voermans@law.leidenuniv.nl>
Verzonden: vrijdag 2 februari 2024 12:59
Aan: 5.1.2e <[redacted]@tweedekamer.nl>
Onderwerp: Vragen

U ontvangt niet vaak e-mail van w.j.m.voermans@law.leidenuniv.nl. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Beste 5.1.2e,

Ik hoop dat het je goed gaat. En goed dat jullie weer een ervaren, permanente griffier hebben. Dat moet rust geven. Mag ik kort van je expertise gebruik maken door je een paar vragen te stellen, waar ik niet uitkom?

Het gaat om de toepassing van de Wet schadeloosstelling leden Tweede Kamer (WSTK).

- a. Artikel 3 van die wet zegt dat neveninkomsten in mindering worden gebracht op de schadeloosstelling. Neveninkomsten zijn dan (even kort door de bocht) a. winst uit een of meer ondernemingen, bedoeld in artikel 3.8 van de Wet inkomstenbelasting 2001; b. belastbaar loon uit tegenwoordige arbeid en c. belastbaar resultaat uit overige werkzaamheden, behoudens voorzover het een werkzaamheid betreft als bedoeld in de artikelen 3.91, eerste lid, onderdelen a en b, en 3.92 van de Wet inkomstenbelasting 2001 (dat alles volgens datzelfde art. 3 van de WSTK).
- a.
- a. Maar wat nu met de schadeloosstelling die Tweede Kamerleden die ook lid zijn van een ander algemeen vertegenwoordigend orgaan (zoals Provinciale staten, gemeenteraad of waterschap). Vallen die ook onder het (verrekenings-)regime van de wet? Ik kan het nergens vinden.

5.2.1

b. Artikel 5 van de WSTK zegt in de eerste twee leden:

1. De kamerleden maken hun nevenfuncties en de *inkomsten* uit hun nevenfuncties openbaar. Zij leggen uiterlijk op 1 april na het kalenderjaar waarin de nevenfuncties zijn vervuld en de inkomsten zijn genoten een opgave ter inzage bij de griffie van de Tweede Kamer der Staten-Generaal.
2. Onder *inkomsten* wordt verstaan: loon in de zin van artikel 9 van de Wet op de loonbelasting 1964, verminderd met de eindheffingsbestanddelen bedoeld in artikel 31 van die wet.

Als je het zo leest hoeven dus alleen maar de inkomsten uit loondienst aan de griffie te worden meegedeeld en niet de neveninkomsten uit bedrijf c.a. (zie art. 3 WSTK). Dat is een wat paradoxale situatie.

Art. 15.19 van der Reglement van orde van de Tweede Kamer der Staten-Generaal maakt dat onderscheid niet. Dat zegt:

Artikel 15.19. Register nevenactiviteiten en belangen

1. De griffie houdt een register bij van:
 - a. de nevenactiviteiten van de leden;
 - b. de uit de nevenactiviteiten te verwachten of genoten inkomsten; en
 - c. andere redelijkerwijs relevante belangen van leden.
2. De leden vermelden de in het eerste lid bedoelde informatie steeds in het register:
 - a. binnen een week nadat ze als lid tot de Kamer zijn toegelaten;
 - b. binnen een week na het aanvaarden van een nevenactiviteit of het ontstaan van een relevant belang; en
 - c. opnieuw op uiterlijk 1 mei na ieder kalenderjaar, voor zover het inkomsten betreft die zijn genoten in dat kalenderjaar.
3. **Onder inkomsten als bedoeld in dit artikel wordt verstaan het loon, bedoeld in artikel 9 van de Wet op de loonbelasting 1964, verminderd met de eindheffingsbestanddelen, bedoeld in artikel 31 van die wet, en de winst uit onderneming, bedoeld in afdeling 3.2 van de Wet inkomstenbelasting 2001.**

Dus weer wel die hele riedel van art. 3 WSTK. Het systeem van de WSTK schijnt een onderscheid aan te leggen tussen neveninkomsten die je aan de Belastingdienst door moet geven (alle inkomsten ook uit onderneming) en dus niet openbaar hoeft te maken en die - uit loonbetrekking - je aan de griffier door moeten geven en openbaar moet maken. Een wat bijzondere discrepantie. Want zo zou iedereen, claimende dat het RvOTK maar een huisreglement is, kunnen proberen weg te duiken bij de registratie en openbaarmakingsverplichting van inkomsten andere dan uit loonbetrekking (de wet gaat immers voor het reglement). Zie ik iets over het hoofd of heb ik het verkeerd begrepen? Hoe gaan jullie hiermee om.

Ik vraag het ook omdat ik overweeg onze studenten hierover een wetgevingsopdracht te laten maken.

Hartelijk dank vast voor je antwoord en vriendelijke groeten,

Wim



Universiteit Leiden

Prof. dr. Wim J.M. Voermans

Hoogleraar staats- en bestuursrecht/professor of Constitutional and Administrative Law

Adres/Address:

Faculteit rechtsgeleerdheid/Faculty of Law
Universiteit Leiden/Leiden University, Kamer/Room B 128
Postbus/P.O. Box 9520
2300 RA Leiden
The Netherlands
tel. +31 (0)71 5275.1.2e

Professional website:

<http://www.law.leidenuniv.nl/org/publiekrecht/sbrecht/medewerkers/wim-voermans.html>

Personal website

<http://wimvoermans.wordpress.com/>

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 26 februari 2024 15:03
Aan: 5.1.2e
CC: 'Voermans, W.J.M. (Wim)'
Onderwerp: FW: Nevenfuncties en inkomsten

Beste Wim,
 Dank voor je bericht. Ik stuur je mail bij deze even door aan mijn collega 5.1.2e , die hier mee bezig is. Wellicht kan hij een update geven.
 Hartelijke groet,
 5.1.2e

Van: Voermans, W.J.M. (Wim) <w.j.m.voermans@law.leidenuniv.nl>
Verzonden: donderdag 22 februari 2024 14:42
Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>
Onderwerp: Nevenfuncties en inkomsten

U ontvangt niet vaak e-mail van w.j.m.voermans@law.leidenuniv.nl. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Beste 5.1.2e

Is er nog nieuws te melden over mijn vragen die ik even geleden stelde over de aansluiting van de wet en het Reglement TK?

Vast dank en groeten,

Wim



**Universiteit
Leiden**

Prof. dr. Wim J.M. Voermans
 Hoogleraar staats- en bestuursrecht/professor of Constitutional and Administrative Law

Adres/Address:
 Faculteit rechtsgeleerdheid/Faculty of Law
 Universiteit Leiden/Leiden University, Kamer/Room B 128
 Postbus/P.O. Box 9520
 2300 RA Leiden
 The Netherlands
 tel. +31 (0)71 5275.1.2e

Professional website:
<http://www.law.leidenuniv.nl/org/publiekrecht/sbrecht/medewerkers/wim-voermans.html>
Personal website
<http://wimvoermans.wordpress.com/>

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 27 februari 2024 10:06
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Laatste vragen Nieuwsuur: procedurele vraag omtrent nevenfuncties

Dank beide,

Ik zal de beantwoording zo laten (verwijzen naar gedragscode en rvo, wettelijke bepaling). Ben het eens dat wij geen zicht hebben op de omstandigheden en dat we die indruk ook niet moeten wekken. Het is aan de leden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Stafdienst Communicatie
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA, Den Haag

M 06 5.1.2e

E 5.1.2e @tweedekamer.nl | I www.tweedekamer.nl



Van: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Verzonden: dinsdag 27 februari 2024 09:43

Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Onderwerp: RE: Laatste vragen Nieuwsuur: procedurele vraag omtrent nevenfuncties

Dag 5.1.2e ,

De beantwoording zoals die nu wordt voorgesteld lijkt mij afdoende. Graag eens met 5.1.2 dat er geen ja of nee antwoord mogelijk is. Wat een Kamerlid wel of niet moet opgeven bij de Belastingdienst staat de Kamer buiten en wat in de registers moet worden opgeven is uiteindelijk toch aan het Kamerlid, waarbij individuele situatie een rol speelt.

5.1.2e, 5.2.1

Dus wat mij betreft de beantwoording zo laten om ervoor te waken onbedoeld generieke uitspraken worden gedaan.

Groet,

5.1.

2

5.1.2e

Staf Griffier

Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA Den Haag

T +(31)6-5.1.2e | E 5.1.2e @tweedekamer.nl | www.tweedekamer.nl

Van: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Verzonden: maandag 26 februari 2024 14:18

Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Onderwerp: RE: Laatste vragen Nieuwsuur: procedurele vraag omtrent nevenfuncties

Het lastig aan deze vragen is dat er geen ja of nee antwoord op mogelijk is, nog even los van de individuele casus die nieuwsuur kennelijk op het oog heeft. De belastingaangifte en –vaststelling is leidend in wat er wel of niet opgegeven dient te worden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Griffie Plenair - Bureau Wetgeving

Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA

T +(31)70-318-5.1.2e | M +(31)6-5.1.2e | E 5.1.2e @tweedekamer.nl | www.tweedekamer.nl

Van: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Verzonden: maandag 26 februari 2024 13:43

Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Onderwerp: Laatste vragen Nieuwsuur: procedurele vraag omtrent nevenfuncties

Urgentie: Hoog

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e

Ben ik weer. Twee aanvullende vragen van Nieuwsuur. Ik heb de gedragscode er nogmaals op nageslagen en kom tot het volgende antwoord onderstaand in geel.

Even voor mijn beeld: is verhuur van bedrijfspanden te classificeren als ‘winst uit onderneming’? Als dat zo is, is de laatste vraag misschien stelliger te beantwoorden dan dat ik voorstel.

Dank, 5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Stafdienst Communicatie

Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA, Den Haag

M 065.1.2e

E 5.1.2e @tweedekamer.nl | I www.tweedekamer.nl



Van: 5.1.2e @nieuwsuur.nl>

Verzonden: maandag 26 februari 2024 11:09

Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Onderwerp: Re: procedurele vraag omtrent nevenfuncties

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e @nieuwsuur.nl. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Hi 5.1.2e

Nog dank voor de uitgebreide beantwoording van onze vragen.

Ik heb twee verduidelijkende vragen, waar we nu in het proces tegenaan lopen:

- *Welke* inkomsten dienen Kamerleden precies op te geven voor 2023 (dus het jaar ervoor)? Ik kan dat niet duidelijk opmaken uit het Reglement van Orde.

5.2.1

[Redacted text block]

- We zijn toch nog aan het stoeien op inkomsten uit verhuur van (bedrijfs)panden. In hoeverre dient een Kamerlid deze inkomsten volledig op te geven?

5.2.1

[Redacted text block]

Hopelijk lukt het om vandaag te antwoorden!

Vriendelijke groet alvast,

5.1.2e

Buiten reikwijdte 1



5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 27 februari 2024 14:01
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: Fwd: procedurele vraag omtrent nevenfuncties

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e,

Wederom vragen van Nieuwsuur. Ik ben van mening dat we hierop alleen kunnen antwoorden dat de adviseur integriteit persoonlijk advies op maat geeft en dat het aan de leden is dan te besluiten wat te doen. Wat betreft registers kan ik me voorstellen dat dit onderdeel was van het Ledenplein, er mails worden gestuurd en dat er masterclasses/cursussen over werkwijzen worden gegeven. En dat zij de gedragscode (hebben) ontvangen. Graag check daarop.

Daarnaast is het eerste punt wat de journalist aanhaalt, mij betreft niet juist; ik verwees zowel naar gedragscode als RvO. Leden hebben zich aan beide te houden.

Hoor graag jullie reactie en 5.2.1

Met dank, 5.1.2e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

5

Begin doorgestuurd bericht:

Buiten reikwijdte 1

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: woensdag 28 februari 2024 09:25
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: Re: Vragen

Yes ik ben nu onderweg en stuur je het zsm
 Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 28 feb 2024 om 09:02 heeft 5.1.2e @tweedekamer.nl> het volgende geschreven:

Hi 5.1.2e,
 Heb je voor mij nog even die laatste versie van jullie reactie aan Nieuwsuur? Dank!
 Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 27 februari 2024 13:19
Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e
 5.1.2e @tweedekamer.nl>
CC: 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>;
 5.1.2e @tweedekamer.nl>
Onderwerp: RE: Vragen

Dag allen,
 Veel dank hiervoor. Ik zal wel proberen een antwoord te formuleren op de vragen van Wim Voermans op basis van jullie input; fijn als jullie dan nog even kunnen meelesen voor een laatste check.
 @5.1.2e, kun je mij dan de laatste versie van de reactie aan Nieuwsuur sturen?
 Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e @tweedekamer.nl>
Verzonden: dinsdag 27 februari 2024 12:18
Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e
 <5.1.2e @tweedekamer.nl>
CC: 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>
Onderwerp: RE: Vragen

Hallo 5.1.2e

Dank ook voor het vertrouwen in mij ;-) Maar ik ben ook niet voornemens om Wim Voermans hierover te informeren; that's way out of my league, ben geen jurist. Inmiddels hebben we een lijn naar Nieuwsuur gestuurd (onderstaande is aangevuld en verbeterd). Kan het contact niet via 5.1.2e verlopen? @5.1.2e ik kan jou dan de laatste versie sturen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Stafdienst Communicatie
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA, Den Haag

M 065.1.2e

E 5.1.2e @tweedekamer.nl | I www.tweedekamer.nl



Van: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Verzonden: maandag 26 februari 2024 16:01

Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

CC: 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Onderwerp: RE: Vragen

Hoi 5.1.2e, in de bijlage een statusverzoek.

Dank voor het vertrouwen maar vanuit een kritische blik denk ik dat het niet aan mij is (en ik denk ook niet 5.1.2e?) naar externen te antwoorden, al dan niet via een interne medewerker. In dit geval voor mij deels ook omdat het antwoord kennis over het Register en het RvO betreft.

Zou je het definitieve antwoord naar dhr Voermans kunnen begeleiden ?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Stafdienst HR
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA

T +(31)70-3183416 | T+(31)6-15248670 | E i.becker@tweedekamer.nl | I www.tweedekamer.nl

Van: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Verzonden: dinsdag 20 februari 2024 10:37

Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>;

Becker, 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Onderwerp: RE: Vragen

Goedemorgen,

Ik heb een poging gedaan om Nieuwsuur schriftelijk uit te leggen hoe het zit. Klopt dit zo? Zullen we 5.1.2e ook aan de mailtrail toevoegen of is Wim Voermans reeds geantwoord?

5.2.1

5.2.1

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

[Redacted]

Stafdienst Communicatie
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA, Den Haag

M 065.1.2e

E 5.1.2e @tweedekamer.nl | I www.tweedekamer.nl

[<image001.png>](#)

[<image002.jpg>](#)

[<image003.png>](#)

[<image004.png>](#)

Van: 5.1.2e [redacted] [@tweedekamer.nl](mailto:[redacted]@tweedekamer.nl)>

Verzonden: vrijdag 16 februari 2024 13:58

Aan: 5.1.2e [redacted] [@tweedekamer.nl](mailto:[redacted]@tweedekamer.nl)>; 5.1.2e [redacted]

5.1.2e [redacted] [@tweedekamer.nl](mailto:[redacted]@tweedekamer.nl)>

CC: 5.1.2e [redacted] [@tweedekamer.nl](mailto:[redacted]@tweedekamer.nl)>

Onderwerp: RE: Vragen

Dag allen,

Toevallig merkten 5.1.2e (in cc) en ik dit verschil gisteren ook op toen wij contact hadden over de vragen die Nieuwsuur heeft gesteld.

5.2.1 [redacted]

[redacted] Een vraag is uiteraard ook: kan de Kamer bij RvO *aanvullende* verplichtingen aan de leden van de Kamer opleggen (ten opzichte van de wet)?

Relevant voor de beantwoording aan Voermans is dat er bewust voor is gekozen om, hoewel relevant bij de beoordeling van nevenfuncties, de inkomsten uit functies als ondernemer en beoefenaar van een zelfstandig beroep niet in artikel 5 van de Wet Schadeloosstelling op te nemen (*Kamerstukken II 2005/06, 30 425, nr. 3*):

“Ook inkomsten uit functies als ondernemer of beoefenaar van een zelfstandig beroep kunnen relevant zijn bij de beoordeling van nevenfuncties. Dit inkomen kan echter sterk fluctueren. Bijvoorbeeld inkomen in de zin van resultaat uit overige werkzaamheden, aanmerkelijk belang of winst uit onderneming biedt in veel gevallen geen zicht op het (feitelijke) aan een specifiek jaar toe te rekenen genoten inkomsten verbonden aan een nevenfunctie. Zo bestaan er mogelijkheden om inkomen uit te stellen of bijvoorbeeld in een rechtspersoon onder te brengen. Openbaarmaking van inkomsten die niet in een dienstbetrekking zijn verkregen, is dus weinig zinvol en kan in voorkomende gevallen tot een verkeerd beeld leiden. Gezien de onmogelijkheid om op een specifiek moment op objectieve wijze inkomsten uit nevenfuncties die niet in dienstbetrekking zijn verricht inzichtelijk te maken, is er voor gekozen om het openbaarmakingsvereiste wat betreft de hoogte van het inkomen te beperken tot het loonbegrip.”

Aanvankelijk was dit ook het voorstel voor het RvO teneinde aan te sluiten bij de wet zoals die al in voorbereiding was (*Kamerstuk II 2005/06, 30 181, nr. 5*). Met een amendement is dit in het RVO (toen artikel 150a) alsnog uitgebreid naar winst uit onderneming (*Kamerstukken II 2005/06, 30 181, nr. 6*). De verplichting van artikel 5 van de wet, hoewel het wetgevingstraject nog liep, is daarna echter niet uitgebreid.

Er is toen kennelijk geen of nauwelijks afstemming geweest met BZK, ondanks dat de behandeling van de wet en RvO wel een tijdje parallel liep. De wijziging van het RvO kwam echter eerder tot stand, waarbij de Kamer in het RvO zichzelf met ingang van 2006 een ruime verplichting heeft opgelegd (dan de verplichting die later nog in de wet zou volgen).

Wat nu te antwoorden aan Voermans? Ben eigenlijk wel benieuwd waar zijn studenten op uit zullen komen. Een leuke opdracht wel.

Groet,
5.1.2e

Staf Griffier
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA Den Haag
T +(31)6-5.1.2e | E 5.1.2e @tweedekamer.nl | I www.tweedekamer.nl

Van: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Verzonden: vrijdag 16 februari 2024 10:52

Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e

5.1.2e @tweedekamer.nl>

Onderwerp: RE: Vragen

Goedemorgen,

Voor wat betreft de registers kan ik daar kort over zijn: de bepalingen in het RvO zijn breder bedoeld dan de wet aangeeft. Het gaat namelijk om nevenactiviteiten en belangen ongeacht of ze bezoldigd of onbezoldigd zijn. Zijn er inkomsten uit de nevenactiviteiten en belangen dan dienen deze ook vermeld te worden in het register, ongeacht de hoogte van het bedrag en dus ook als ze lager zijn dan het toegestane bij te verdienen bedrag. Bovenaan staat dus de verplichting om nevenactiviteiten en belangen te registreren, en eventuele inkomsten zijn aanvullend. Dit allemaal in het kader van transparantie, waar de bepalingen in het RvO nadrukkelijk op zien.

Voor wat betreft de Wet schadeloosstelling: de genoemde bepaling is op enig moment opgenomen (overigens niet in overleg met de ambtelijke organisatie van de Kamer, althans niet met de Griffie plenair), nadat de registers allang een plek hadden in het RvO. De bepaling in het derde lid van artikel 15.19 RvO is later dan de oorspronkelijke regels opgenomen, ik vermoed nav het advies van de werkgroep-Van Oosten (I en II). De bepaling in de Wet schadeloosstelling heeft nadrukkelijk een relatie met de schadeloosstelling en de Belastingdienstopgaven, en zie ik als aanvullend op de registerverplichtingen.

@^{5.1.2e}: ik heb geen inzicht in hoeverre HR aandacht besteedt aan deze bepaling in de Wet schadeloosstelling op het moment dat jullie leden informeren over hun inkomsten en opgaven aan de Belastingdienst.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Griffie Plenair - Bureau Wetgeving
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA

T +(31)70-3185.1.2e | M +(31)65.1.2e | E 5.1.2e @tweedekamer.nl | I

www.tweedekamer.nl

Van: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Verzonden: vrijdag 16 februari 2024 09:25

Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Onderwerp: FW: Vragen

Collega's, excuus voor de late verzending, deze zat nog in mijn email.

Denk wel dat deze ook minimaal aan de 5.1.2e en 5.1.2e had moeten worden voorgelegd.

In de email geheel onder in blauw mijn antwoord op die vraag zoals ik denk dat het is. ^{5.2.1}

[Redacted]

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

[Redacted]

Stafdienst HR

Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA

T +(31)70-3185.1.2e | T+(31)65.1.2e | E 5.1.2e @tweedekamer.nl | I

www.tweedekamer.nl

Van: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Verzonden: woensdag 7 februari 2024 17:02

Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Onderwerp: FW: Vragen

Beste ^{5.1.2e},

Van Wim Voermans (hoogleraar staatsrecht in Leiden) ontving ik onderstaande vragen over de Wet schadeloosstelling en de registratieverplichtingen in het RvO. 5.1.2e gaf aan dat jij daar waarschijnlijk eerder vragen over hebt beantwoord. Het is voor mij geen gesneden koek...

Zou jij daarom kunnen helpen met een antwoord op deze vragen?

Alvast heel erg bedankt.

Met hartelijke groet,

5.1.2e

Dienst Analyse en Onderzoek

5.1.2e

Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA Den Haag
T +31 (0)70 318 5.1.2e | M +31 (0)6 5.1.2e | E 5.1.2e [@tweedekamer.nl](mailto:5.1.2e@tweedekamer.nl) | I
www.tweedekamer.nl

Van: 5.1.2e [@tweedekamer.nl](mailto:5.1.2e@tweedekamer.nl)>
Verzonden: dinsdag 6 februari 2024 18:06
Aan: 5.1.2e [@tweedekamer.nl](mailto:5.1.2e@tweedekamer.nl)>
Onderwerp: RE: Vragen

Ha 5.1.2e

Er zijn de laatste tijd veel vragen gesteld hierover (vanuit de nieuwe leden vooral), 5.1.2e 5.1.2e van HR beantwoordde de meeste daarvan. Ik zou dit dus in eerste instantie bij hem neerleggen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Stafbureau Voorzitter en Griffier
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA Den Haag
T 065.1.2e
E 5.1.2e [@tweedekamer.nl](mailto:5.1.2e@tweedekamer.nl)

Van: 5.1.2e [@tweedekamer.nl](mailto:5.1.2e@tweedekamer.nl)>
Verzonden: dinsdag 6 februari 2024 17:29
Aan: 5.1.2e [@tweedekamer.nl](mailto:5.1.2e@tweedekamer.nl)>
Onderwerp: FW: Vragen

Dag 5.1.2e,
Zie onderstaande vragen van Wim Voermans over de verhouding tussen de Wet schadeloosstelling en het RvO. Weet jij wie hier wellicht een antwoord op zou weten?
Dank alvast!
Hartelijke groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e [@tweedekamer.nl](mailto:5.1.2e@tweedekamer.nl)>
Verzonden: dinsdag 6 februari 2024 09:08
Aan: 5.1.2e [@tweedekamer.nl](mailto:5.1.2e@tweedekamer.nl)>
Onderwerp: RE: Vragen

Hi 5.1.2e
Ik zou deze aan 5.1.2e doorsturen. Hij weet wel wie aan te haken (van FEZ, HR en/of 5.1.2e).
Het lijkt me dat we hier zelf ook een antwoord op willen weten.
Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e [redacted] <[\[redacted\]@tweedekamer.nl](mailto:[redacted]@tweedekamer.nl)>
Verzonden: vrijdag 2 februari 2024 15:44
Aan: 5.1.2e [redacted] <[\[redacted\]@tweedekamer.nl](mailto:[redacted]@tweedekamer.nl)>
Onderwerp: FW: Vragen

Ha 5.1.2e,
Van Wim Voermans kreeg ik een aantal vragen over de verhouding tussen de Wet schadeloosstelling en het RvO, op het punt van de registratie van neveninkomsten. Ik heb hier zelf onvoldoende zicht op, misschien kan FEZ hier wat meer helderheid over geven?
Groet, 5.1.2e

Van: Voermans, W.J.M. (Wim) <w.j.m.voermans@law.leidenuniv.nl>
Verzonden: vrijdag 2 februari 2024 12:59
Aan: 5.1.2e [redacted] <[\[redacted\]@tweedekamer.nl](mailto:[redacted]@tweedekamer.nl)>
Onderwerp: Vragen

U ontvangt niet vaak e-mail van w.j.m.voermans@law.leidenuniv.nl. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Beste 5.1.2e

Ik hoop dat het je goed gaat. En goed dat jullie weer een ervaren, permanente griffier hebben. Dat moet rust geven. Mag ik kort van je expertise gebruik maken door je een paar vragen te stellen, waar ik niet uitkom?

Het gaat om de toepassing van de Wet schadeloosstelling leden Tweede Kamer (WSTK).

1. Artikel 3 van die wet zegt dat neveninkomsten in mindering worden gebracht op de schadeloosstelling. Neveninkomsten zijn dan (even kort door de bocht) a. winst uit een of meer ondernemingen, bedoeld in artikel 3.8 van de Wet inkomstenbelasting 2001; b. belastbaar loon uit tegenwoordige arbeid en c. belastbaar resultaat uit overige werkzaamheden, behoudens voorzover het een werkzaamheid betreft als bedoeld in de artikelen 3.91, eerste lid, onderdelen a en b, en 3.92 van de Wet inkomstenbelasting 2001 (dat alles volgens datzelfde art. 3 van de WSTK).

1.

1. 5.2.1 [redacted]

Ja, je zou kunnen zeggen indirect. Namelijk wanneer het Kamerlid hiervan opgave doet aan de Belastingdienst worden deze daar beoordeeld en al dan niet als neveninkomsten vastgesteld. Op dat moment komen deze in de werkingssfeer van de WSTK omdat Belastingdienst hiertoe formeel vanuit de wet WSTK een rol in toebedeeld heeft gekregen. De uitkomst daarvan komt terug in de vorm van een beschikking waarop staat dat er geen korting hoeft te worden doorgevoerd (€ 0,-) of wel een korting. Vervolgens wordt door de Kamerorganisatie uitvoering gegeven aan deze beschikking, daarmee dus 'indirect'.

b. Artikel 5 van de WSTK zegt in de eerste twee leden:

1. De kamerleden maken hun nevenfuncties en de *inkomsten* uit hun nevenfuncties openbaar. Zij leggen uiterlijk op 1 april na het kalenderjaar waarin de nevenfuncties zijn vervuld en de inkomsten zijn genoten een opgave ter inzage bij de griffie van de Tweede Kamer der Staten-Generaal.

2. Onder *inkomsten* wordt verstaan: loon in de zin van artikel 9 van de Wet op de loonbelasting 1964, verminderd met de eindheffingsbestanddelen bedoeld in artikel 31 van die wet.

Als je het zo leest hoeven dus alleen maar de inkomsten uit loondienst aan de griffie te worden meegedeeld en niet de neveninkomsten uit bedrijf c.a. (zie art. 3 WSTK). Dat is een wat paradoxale situatie.

Art. 15.19 van der Reglement van orde van de Tweede Kamer der Staten-Generaal maakt dat onderscheid niet. Dat zegt:

Artikel 15.19. Register nevenactiviteiten en belangen

1. De griffie houdt een register bij van:

- a. de nevenactiviteiten van de leden;
- b. de uit de nevenactiviteiten te verwachten of genoten inkomsten; en
- c. andere redelijkerwijs relevante belangen van leden.

2. De leden vermelden de in het eerste lid bedoelde informatie steeds in het register:

- a. binnen een week nadat ze als lid tot de Kamer zijn toegelaten;
- b. binnen een week na het aanvaarden van een nevenactiviteit of het ontstaan van een relevant belang; en
- c. opnieuw op uiterlijk 1 mei na ieder kalenderjaar, voor zover het inkomsten betreft die zijn genoten in dat kalenderjaar.

3. Onder inkomsten als bedoeld in dit artikel wordt verstaan het loon, bedoeld in artikel 9 van de Wet op de loonbelasting 1964, verminderd met de eindheffingsbestanddelen, bedoeld in artikel 31 van die wet, en de winst uit onderneming, bedoeld in afdeling 3.2 van de Wet inkomstenbelasting 2001.

Dus weer wel die hele riedel van art. 3 WSTK. Het systeem van de WSTK schijnt een onderscheid aan te leggen tussen neveninkomsten die je aan de Belastingdienst door moet geven (alle inkomsten ook uit onderneming) en dus niet openbaar hoeft te maken en die - uit loonbetrekking - je aan de griffier door moeten geven en openbaar moet maken. Een wat bijzondere discrepantie. Want zo zou iedereen, claimende dat het RvOTK maar een huisreglement is, kunnen proberen weg te duiken bij de registratie en openbaarmakingsverplichting van inkomsten andere dan uit loonbetrekking (de wet gaat immers voor het reglement). Zie ik iets over het hoofd of heb ik het verkeerd begrepen? Hoe gaan jullie hiermee om.

Ik vraag het ook omdat ik overweeg onze studenten hierover een wetgevingsopdracht te laten maken.

Hartelijk dank vast voor je antwoord en vriendelijke groeten,

Wim



Universiteit
Leiden

Prof. dr. Wim J.M. Voermans

Hoogleraar staats- en bestuursrecht/professor of Constitutional and
Administrative Law

Adres/Address:

Faculteit rechtsgeleerdheid/Faculty of Law

Universiteit Leiden/Leiden University, Kamer/Room B 128

Postbus/P.O. Box 9520

2300 RA Leiden

The Netherlands

tel. +31 (0)71 5275.1.2e

Professional website:

<http://www.law.leidenuniv.nl/org/publiekrecht/sbrecht/medewerkers/wim-voermans.html>

Personal website

<http://wimvoermans.wordpress.com/>

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: woensdag 28 februari 2024 12:14
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Vragen

Beste allen,

Dank nogmaals voor de input. Zie hieronder een geredigeerde reactie aan de heer Voermans.

Ik heb op twee punten het iets anders opgeschreven:

1. In de beantwoording richting Nieuwsuur wordt gesteld dat de Wet schadeloosstelling en de registratiebepaling in het RvO een *ander doel* nastreven. 5.2.1
2. Als ik het goed zie in de parlementaire geschiedenis, was de wijziging van het RvO (2006) eerder afgerond dan de wijziging van de Wet schadeloosstelling (stemmingen in TK in 2009).

Mocht ik dit niet goed zien of er nog andere opmerkingen zijn bij deze beantwoording, dan hoor ik het graag zsm. De vragen liggen er al een tijdje, dus ik zou het graag deze week versturen.

Hartelijke groet,
5.1.2e

Het gaat om de toepassing van de Wet schadeloosstelling leden Tweede Kamer (WSTK).

- a. Artikel 3 van die wet zegt dat neveninkomsten in mindering worden gebracht op de schadeloosstelling. Neveninkomsten zijn dan (even kort door de bocht) a. winst uit een of meer ondernemingen, bedoeld in artikel 3.8 van de Wet inkomstenbelasting 2001; b. belastbaar loon uit tegenwoordige arbeid en c. belastbaar resultaat uit overige werkzaamheden, behoudens voorzover het een werkzaamheid betreft als bedoeld in de artikelen 3.91, eerste lid, onderdelen a en b, en 3.92 van de Wet inkomstenbelasting 2001 (dat alles volgens datzelfde art. 3 van de WSTK).

Maar wat nu met de schadeloosstelling die Tweede Kamerleden die ook lid zijn van een ander algemeen vertegenwoordigend orgaan (zoals Provinciale staten, gemeenteraad of waterschap). Vallen die ook onder het (verrekenings-)regime van de wet? Ik kan het nergens vinden.

5.2.1

b. Artikel 5 van de WSTK zegt in de eerste twee leden:

1. De kamerleden maken hun nevenfuncties en de *inkomsten* uit hun nevenfuncties openbaar. Zij leggen uiterlijk op 1 april na het kalenderjaar waarin de nevenfuncties zijn vervuld en de inkomsten zijn genoten een opgave ter inzage bij de griffie van de Tweede Kamer der Staten-Generaal.

2. Onder *inkomsten* wordt verstaan: loon in de zin van artikel 9 van de Wet op de loonbelasting 1964, verminderd met de eindheffingsbestanddelen bedoeld in artikel 31 van die wet.

Als je het zo leest hoeven dus alleen maar de inkomsten uit loondienst aan de griffie te worden meegedeeld en niet de neveninkomsten uit bedrijf c.a. (zie art. 3 WSTK). Dat is een wat paradoxale situatie.

Art. 15.19 van der Reglement van orde van de Tweede Kamer der Staten-Generaal maakt dat onderscheid niet. Dat zegt:

Artikel 15.19. Register nevenactiviteiten en belangen

1. De griffie houdt een register bij van:
 - a. de nevenactiviteiten van de leden;
 - b. de uit de nevenactiviteiten te verwachten of genoten inkomsten; en
 - c. andere redelijkerwijs relevante belangen van leden.

2. De leden vermelden de in het eerste lid bedoelde informatie steeds in het register:
 - a. binnen een week nadat ze als lid tot de Kamer zijn toegelaten;
 - b. binnen een week na het aanvaarden van een nevenactiviteit of het ontstaan van een relevant belang; en
 - c. opnieuw op uiterlijk 1 mei na ieder kalenderjaar, voor zover het inkomsten betreft die zijn genoten in dat kalenderjaar.

3. **Onder inkomsten als bedoeld in dit artikel wordt verstaan het loon, bedoeld in artikel 9 van de Wet op de loonbelasting 1964, verminderd met de eindheffingsbestanddelen, bedoeld in artikel 31 van die wet, en de winst uit onderneming, bedoeld in afdeling 3.2 van de Wet inkomstenbelasting 2001.**

Dus weer wel die hele riedel van art. 3 WSTK. Het systeem van de WSTK schijnt een onderscheid aan te leggen tussen neveninkomsten die je aan de Belastingdienst door moet geven (alle inkomsten ook uit onderneming) en dus niet openbaar hoeft te maken en die - uit loonbetrekking - je aan de griffier door moeten geven en openbaar moet maken. Een wat bijzondere discrepantie. Want zo zou iedereen, claimende dat het RvOTK maar een huisreglement is, kunnen proberen weg te duiken bij de registratie en openbaarmakingsverplichting van inkomsten andere dan uit loonbetrekking (de wet gaat immers voor het reglement). Zie ik iets over het hoofd of heb ik het verkeerd begrepen? Hoe gaan jullie hiermee om.

5.2.1 [Redacted text block]

[Redacted text block]

Ik vraag het ook omdat ik overweeg onze studenten hierover een wetgevingsopdracht te laten maken.

Lijkt me een interessante opdracht voor studenten!

Hartelijk dank vast voor je antwoord en vriendelijke groeten,

Van: 5.1.2e

Verzonden: dinsdag 27 februari 2024 13:19

Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>

CC: 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e

5.1.2e @tweedekamer.nl>

Onderwerp: RE: Vragen

Dag allen,

Veel dank hiervoor. Ik zal wel proberen een antwoord te formuleren op de vragen van Wim Voermans op basis van jullie input; fijn als jullie dan nog even kunnen meelesen voor een laatste check.

@5.1.2e, kun je mij dan de laatste versie van de reactie aan Nieuwsuur sturen?

Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Verzonden: dinsdag 27 februari 2024 12:18

Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>

CC: 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Onderwerp: RE: Vragen

Hallo 5.1.2e

Dank ook voor het vertrouwen in mij ;-). Maar ik ben ook niet voornemens om Wim Voermans hierover te informeren; that's way out of my league, ben geen jurist. Inmiddels hebben we een lijn naar Nieuwsuur gestuurd (onderstaande is aangevuld en verbeterd). Kan het contact niet via 5.1.2e verlopen? @5.1.2e ik kan jou dan de laatste versie sturen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Stafdienst Communicatie

Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA, Den Haag

M 06 5.1.2e

E 5.1.2e @tweedekamer.nl | I www.tweedekamer.nl



Van: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Verzonden: maandag 26 februari 2024 16:01

Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

CC: 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Onderwerp: RE: Vragen

Hoi 5.1.2e, in de bijlage een statusverzoek.

Dank voor het vertrouwen maar vanuit een kritische blik denk ik dat het niet aan mij is (en ik denk ook niet 5.1.2e?) naar externen te antwoorden, al dan niet via een interne medewerker.

In dit geval voor mij deels ook omdat het antwoord kennis over het Register en het RvO betreft.

Zou je het definitieve antwoord naar dhr Voermans kunnen begeleiden ?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Stafdienst HR

Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA

T +(31)70-3185.1.2e | T+(31)6-5.1.2e | E 5.1.2e @tweedekamer.nl | www.tweedekamer.nl

Van: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Verzonden: dinsdag 20 februari 2024 10:37

Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e

5.1.2e @tweedekamer.nl>

Onderwerp: RE: Vragen

Goedemorgen,

Ik heb een poging gedaan om Nieuwsuur schriftelijk uit te leggen hoe het zit. Klopt dit zo? Zullen we 5.1.2e ook aan de mailtrail toevoegen of **is Wim Voermans reeds geantwoord?**

5.2.1

5.2.1

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Stafdienst Communicatie
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA, Den Haag

M 06 5.1.2e

E 5.1.2e @tweedekamer.nl | I www.tweedekamer.nl



Van: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Verzonden: vrijdag 16 februari 2024 13:58

Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>

CC: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Onderwerp: RE: Vragen

Dag allen,

Toevallig merkten 5.1.2e (in cc) en ik dit verschil gisteren ook op toen wij contact hadden over de vragen die Nieuwsuur heeft gesteld.

5.2.1

Een vraag is
uiteraard ook: kan de Kamer bij RvO *aanvullende* verplichtingen aan de leden van de Kamer opleggen (ten opzichte van de wet)?

Relevant voor de beantwoording aan Voermans is dat er bewust voor is gekozen om, hoewel relevant bij de beoordeling van nevenfuncties, de inkomsten uit functies als ondernemer en beoefenaar van een zelfstandig beroep niet in artikel 5 van de Wet Schadeloosstelling op te nemen (*Kamerstukken II 2005/06, 30 425, nr. 3*):

“Ook inkomsten uit functies als ondernemer of beoefenaar van een zelfstandig beroep kunnen relevant zijn bij de beoordeling van nevenfuncties. Dit inkomen kan echter sterk fluctueren. Bijvoorbeeld inkomen in de zin van resultaat uit overige werkzaamheden, aanmerkelijk belang of winst uit onderneming biedt in veel gevallen geen zicht op het (feitelijke) aan een specifiek jaar toe te rekenen genoten inkomsten verbonden aan een nevenfunctie. Zo bestaan er mogelijkheden om inkomen uit te stellen of bijvoorbeeld in een rechtspersoon onder te brengen. Openbaarmaking van inkomsten die niet in een dienstbetrekking zijn verkregen, is dus weinig zinvol en kan in voorkomende gevallen tot een verkeerd beeld leiden. Gezien de onmogelijkheid om op een specifiek moment op objectieve wijze inkomsten uit nevenfuncties die niet in dienstbetrekking zijn verricht inzichtelijk te maken, is er voor gekozen om het openbaarmakingsvereiste wat betreft de hoogte van het inkomen te beperken tot het loonbegrip.”

Aanvankelijk was dit ook het voorstel voor het RvO teneinde aan te sluiten bij de wet zoals die al in voorbereiding was (*Kamerstuk II 2005/06, 30 181, nr. 5*). Met een amendement is dit in het RvO (toen artikel 150a) alsnog uitgebreid naar winst uit onderneming (*Kamerstukken II 2005/06, 30 181, nr. 6*). De verplichting van artikel 5 van de wet, hoewel het wetgevingstraject nog liep, is daarna echter niet uitgebreid.

Er is toen kennelijk geen of nauwelijks afstemming geweest met BZK, ondanks dat de behandeling van de wet en RvO wel een tijdje parallel liep. De wijziging van het RvO kwam echter eerder tot stand, waarbij de Kamer in het RvO zichzelf met ingang van 2006 een ruime verplichting heeft opgelegd (dan de verplichting die later nog in de wet zou volgen).

Wat nu te antwoorden aan Voermans? Ben eigenlijk wel benieuwd waar zijn studenten op uit zullen komen. Een leuke opdracht wel.

Groet,

5.1.2e

Staf Griffier

Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA Den Haag

T +(31)6-5.1.2e | E 5.1.2e @tweedekamer.nl | www.tweedekamer.nl

Van: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Verzonden: vrijdag 16 februari 2024 10:52

Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Onderwerp: RE: Vragen

Goedemorgen,

Voor wat betreft de registers kan ik daar kort over zijn: de bepalingen in het RvO zijn breder bedoeld dan de wet aangeeft. Het gaat namelijk om nevenactiviteiten en belangen ongeacht of ze bezoldigd of onbezoldigd zijn. Zijn er inkomsten uit de nevenactiviteiten en belangen dan dienen deze ook vermeld te worden in het register, ongeacht de hoogte van het bedrag en dus ook als ze lager zijn dan het toegestane bij te verdienen bedrag. Bovenaan staat dus de verplichting om nevenactiviteiten en belangen te registreren, en eventuele inkomsten zijn aanvullend. Dit allemaal in het kader van transparantie, waar de bepalingen in het RvO nadrukkelijk op zien.

Voor wat betreft de Wet schadeloosstelling: de genoemde bepaling is op enig moment opgenomen (overigens niet in overleg met de ambtelijke organisatie van de Kamer, althans niet met de Griffie plenair), nadat de registers allang een plek hadden in het RvO. De bepaling in het derde lid van artikel 15.19 RvO is later dan de oorspronkelijke regels opgenomen, ik vermoed nav het advies van de werkgroep-Van Oosten (I en II). De bepaling in de Wet

schadeloosstelling heeft nadrukkelijk een relatie met de schadeloosstelling en de Belastingdienstopgaven, en zie ik als aanvullend op de registerverplichtingen.

@^{5.1.2e}: ik heb geen inzicht in hoeverre HR aandacht besteedt aan deze bepaling in de Wet schadeloosstelling op het moment dat jullie leden informeren over hun inkomsten en opgaven aan de Belastingdienst.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Plaatsvervangend Griffier

Griffie Plenair - Bureau Wetgeving
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA

T +(31)70-318^{5.1.2e} | M +(31)6^{5.1.2e} | E ^{5.1.2e}@tweedekamer.nl | | www.tweedekamer.nl

Van: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Verzonden: vrijdag 16 februari 2024 09:25

Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Onderwerp: FW: Vragen

Collega's, excuus voor de late verzending, deze zat nog in mijn email.

Denk wel dat deze ook minimaal aan de 5.1.2e en 5.1.2e had moeten worden voorgelegd.

In de email geheel onder in blauw mijn antwoord op die vraag zoals ik denk dat het is. 5.2.1

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Stafdienst HR

Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA

T +(31)70-318^{5.1.2e} | T+(31)6^{5.1.2e} | E ^{5.1.2e}@tweedekamer.nl | | www.tweedekamer.nl

Van: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Verzonden: woensdag 7 februari 2024 17:02

Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Onderwerp: FW: Vragen

Beste ^{5.1.2e}

Van Wim Voermans (hoogleraar staatsrecht in Leiden) ontving ik onderstaande vragen over de Wet schadeloosstelling en de registratieverplichtingen in het RvO. 5.1.2e gaf aan dat jij daar waarschijnlijk eerder vragen over hebt beantwoord. Het is voor mij geen gesneden koek...

Zou jij daarom kunnen helpen met een antwoord op deze vragen?

Alvast heel erg bedankt.

Met hartelijke groet,

5.1.2e

Dienst Analyse en Onderzoek

5.1.2e

Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA Den Haag

T +31 (0)70 318 5.1.2e | M +31 (0)6 5.1.2e | E 5.1.2e @tweedekamer.nl | I www.tweedekamer.nl

Van: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Verzonden: dinsdag 6 februari 2024 18:06

Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Onderwerp: RE: Vragen

Ha 5.1.2e

Er zijn de laatste tijd veel vragen gesteld hierover (vanuit de nieuwe leden vooral), 5.1.2e van HR beantwoorde de meeste daarvan. Ik zou dit dus in eerste instantie bij hem neerleggen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Staffbureau Voorzitter en Griffier

Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA Den Haag

T 06.1.2e

E 5.1.2e @tweedekamer.nl

Van: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Verzonden: dinsdag 6 februari 2024 17:29

Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Onderwerp: FW: Vragen

Dag 5.1.2e

Zie onderstaande vragen van Wim Voermans over de verhouding tussen de Wet schadeloosstelling en het RvO.

Weet jij wie hier wellicht een antwoord op zou weten?

Dank alvast!

Hartelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Verzonden: dinsdag 6 februari 2024 09:08

Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Onderwerp: RE: Vragen

Hi 5.1.2e,

Ik zou deze aan 5.1.2e doorsturen. Hij weet wel wie aan te haken (van FEZ, HR en/of 5.1.2e).
Het lijkt me dat we hier zelf ook een antwoord op willen weten.
Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@tweedekamer.nl>
Verzonden: vrijdag 2 februari 2024 15:44
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@tweedekamer.nl>
Onderwerp: FW: Vragen

Ha 5.1.2e
Van Wim Voermans kreeg ik een aantal vragen over de verhouding tussen de Wet schadeloosstelling en het RvO, op het punt van de registratie van neveninkomsten. Ik heb hier zelf onvoldoende zicht op, misschien kan FEZ hier wat meer helderheid over geven?
Groet, 5.1.2e

Van: Voermans, W.J.M. (Wim) <w.j.m.voermans@law.leidenuniv.nl>
Verzonden: vrijdag 2 februari 2024 12:59
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@tweedekamer.nl>
Onderwerp: Vragen

U ontvangt niet vaak e-mail van w.j.m.voermans@law.leidenuniv.nl. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Beste 5.1.2e

Ik hoop dat het je goed gaat. En goed dat jullie weer een ervaren, permanente griffier hebben. Dat moet rust geven. Mag ik kort van je expertise gebruik maken door je een paar vragen te stellen, waar ik niet uitkom?

Het gaat om de toepassing van de Wet schadeloosstelling leden Tweede Kamer (WSTK).

- a. Artikel 3 van die wet zegt dat neveninkomsten in mindering worden gebracht op de schadeloosstelling. Neveninkomsten zijn dan (even kort door de bocht) a. winst uit een of meer ondernemingen, bedoeld in artikel 3.8 van de Wet inkomstenbelasting 2001; b. belastbaar loon uit tegenwoordige arbeid en c. belastbaar resultaat uit overige werkzaamheden, behoudens voorzover het een werkzaamheid betreft als bedoeld in de artikelen 3.91, eerste lid, onderdelen a en b, en 3.92 van de Wet inkomstenbelasting 2001 (dat alles volgens datzelfde art. 3 van de WSTK).
- a.
- a. Maar wat nu met de schadeloosstelling die Tweede Kamerleden die ook lid zijn van een ander algemeen vertegenwoordigend orgaan (zoals Provinciale staten, gemeenteraad of waterschap). Vallen die ook onder het (verrekenings-)regime van de wet? Ik kan het nergens vinden.

5.2.1



b. Artikel 5 van de WSTK zegt in de eerste twee leden:

1. De kamerleden maken hun nevenfuncties en de *inkomsten* uit hun nevenfuncties openbaar. Zij leggen uiterlijk op 1 april na het kalenderjaar waarin de nevenfuncties zijn vervuld en de inkomsten zijn genoten een opgave ter inzage bij de griffie van de Tweede Kamer der Staten-Generaal.
2. Onder *inkomsten* wordt verstaan: loon in de zin van artikel 9 van de Wet op de loonbelasting 1964, verminderd met de eindheffingsbestanddelen bedoeld in artikel 31 van die wet.

Als je het zo leest hoeven dus alleen maar de inkomsten uit loondienst aan de griffie te worden meegedeeld en niet de neveninkomsten uit bedrijf c.a. (zie art. 3 WSTK). Dat is een wat paradoxale situatie.

Art. 15.19 van der Reglement van orde van de Tweede Kamer der Staten-Generaal maakt dat onderscheid niet. Dat zegt:

Artikel 15.19. Register nevenactiviteiten en belangen

1. De griffie houdt een register bij van:
 - a. de nevenactiviteiten van de leden;
 - b. de uit de nevenactiviteiten te verwachten of genoten inkomsten; en
 - c. andere redelijkerwijs relevante belangen van leden.
2. De leden vermelden de in het eerste lid bedoelde informatie steeds in het register:
 - a. binnen een week nadat ze als lid tot de Kamer zijn toegelaten;
 - b. binnen een week na het aanvaarden van een nevenactiviteit of het ontstaan van een relevant belang; en
 - c. opnieuw op uiterlijk 1 mei na ieder kalenderjaar, voor zover het inkomsten betreft die zijn genoten in dat kalenderjaar.
3. **Onder inkomsten als bedoeld in dit artikel wordt verstaan het loon, bedoeld in artikel 9 van de Wet op de loonbelasting 1964, verminderd met de eindheffingsbestanddelen, bedoeld in artikel 31 van die wet, en de winst uit onderneming, bedoeld in afdeling 3.2 van de Wet inkomstenbelasting 2001.**

Dus weer wel die hele riedel van art. 3 WSTK. Het systeem van de WSTK schijnt een onderscheid aan te leggen tussen neveninkomsten die je aan de Belastingdienst door moet geven (alle inkomsten ook uit onderneming) en dus niet openbaar hoeft te maken en die - uit loonbetrekking - je aan de griffier door moeten geven en openbaar moet maken. Een wat bijzondere discrepantie. Want zo zou iedereen, claimende dat het RvOTK maar een huisreglement is, kunnen proberen weg te duiken bij de registratie en openbaarmakingsverplichting van inkomsten andere dan uit loonbetrekking (de wet gaat immers voor het reglement). Zie ik iets over het hoofd of heb ik het verkeerd begrepen? Hoe gaan jullie hiermee om.

Ik vraag het ook omdat ik overweeg onze studenten hierover een wetgevingsopdracht te laten maken.

Hartelijk dank vast voor je antwoord en vriendelijke groeten,

Wim



**Universiteit
Leiden**

Prof. dr. Wim J.M. Voermans

Hoogleraar staats- en bestuursrecht/professor of Constitutional and Administrative Law

Adres/Address:

Faculteit rechtsgeleerdheid/Faculty of Law
Universiteit Leiden/Leiden University, Kamer/Room B 128
Postbus/P.O. Box 9520
2300 RA Leiden
The Netherlands

tel. +31 (0)71 5275.12e

Professional website:

<http://www.law.leidenuniv.nl/org/publiekrecht/sbrecht/medewerkers/wim-voermans.html>

Personal website

<http://wimvoermans.wordpress.com/>

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: woensdag 28 februari 2024 16:13
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: procedurele vraag omtrent nevenfuncties

Prima ook! Groet, 5.1.2e

5.1.2e

Staf Griffier

Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA Den Haag

T +(31)6-5.1.2e | E 5.1.2e @tweedekamer.nl | www.tweedekamer.nl

Van: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Verzonden: woensdag 28 februari 2024 14:54

Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Onderwerp: RE: procedurele vraag omtrent nevenfuncties

Prima!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Griffie Plenair - Bureau Wetgeving

Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA

T +(31)70-318-5.1.2e | M +(31)6-5.1.2e | E 5.1.2e @tweedekamer.nl | www.tweedekamer.nl

Van: 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Verzonden: woensdag 28 februari 2024 14:41

Aan: 5.1.2e @tweedekamer.nl>; 5.1.2e @tweedekamer.nl>

Onderwerp: RE: procedurele vraag omtrent nevenfuncties

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e,

Ik heb een kort concept antwoord geformuleerd. Zie ook onder in **geel**. Willen jullie hierop reageren? Daarna stem ik af met Geert Jan.

Dank, 5.1.2e

Hoi 5.1.2e

5.2.1

5.2.1

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Stafdienst Communicatie
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA, Den Haag

M 06 5.1.2e

E 5.1.2e [@tweedekamer.nl](mailto:5.1.2e@tweedekamer.nl) | I www.tweedekamer.nl



Van: 5.1.2e [@nieuwsuur.nl](mailto:5.1.2e@nieuwsuur.nl)>

Datum: 27 februari 2024 om 12:33:40 CET

Aan: 5.1.2e [@tweedekamer.nl](mailto:5.1.2e@tweedekamer.nl)>

Onderwerp: Antw: procedurele vraag omtrent nevenfuncties

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e [@nieuwsuur.nl](mailto:5.1.2e@nieuwsuur.nl). [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Beste 5.1.2e

Ik vraag me af of de uitleg bij punt een volledig is. In de gedragscode staat namelijk onder gedragsregel 3 punt a verduidelijkt: "*eerdere functies. Van weinig betekenis is of men daaruit inkomsten genoot, omdat het van belang kan zijn dat voor de buitenwereld bekend is welke beroepsmatige achtergrond een lid heeft, zodat kritisch gevolgd kan worden of het lid zich niet gedraagt als belangenbehartiger van een beroepsgroep*". Dit lijkt ons een bredere interpretatie dan 15.19 onder 3. Hoe wordt dit uitgelegd door de adviseur integriteit?

5.2.1

- Inkomsten onder loon (wet op de loonbelasting) is eenvoudig vast te stellen, maar wat is precies "winst uit onderneming"? Ik heb de relevante artikelen uit afdeling 3.2 van de Wet

inkomstenbelasting 2001 opgenomen (want alleen die Afdeling doet er toe uit die wet). Artikel 3.8 van de Wet inkomstenbelasting 2001, geeft de volgende definitie van winst uit onderneming: *Winst uit een onderneming (winst) is het bedrag van de gezamenlijke voordelen die, onder welke naam en in welke vorm ook, worden verkregen uit een onderneming.* Relevant om te weten is wat er vervolgens onder "ondernemer" of "onderneming" wordt verstaan? Omdat in het RvO naar dit wetsartikel wordt verwezen zijn we benieuwd naar de gehanteerde interpretatie van de adviseur integriteit.

- Over onroerend goed: het is ons inmiddels meer dan helder dat het aan het Kamerlid zelf is om te bepalen of een specifieke omstandigheid als redelijkerwijs relevant kan worden beschouwd. We willen weten wat de adviseur integriteit zou adviseren aan een Kamerlid als deze twijfelt om onroerend goed op te geven in het nevenregister.
- Op welke wijze worden Tweede Kamerleden na hun installatie geïnformeerd over het nevenregister?
 - Krijgen zij bijvoorbeeld een (introductie)kursus? Zo ja door wie wordt deze gegeven en wanneer is deze gegeven? Zo nee op welke wijze worden Kamerleden dan geïnformeerd over het opgeven van nevenactiviteiten voor het nevenregister?
 - Welke documenten krijgen zij na installatie opgestuurd over het nevenregister? Zou je ons die specifieke documenten die geïnstalleerde Kamerleden hebben ontvangen kunnen doen toekomen?

5.2.1



Benieuwd naar je antwoorden!

Vriendelijke groet,

5.1.2e

Buiten reikwijdte 1





